

연구보고서 2014-07

복지 사각지대 발굴 및 지원체계를 위한 DB 설계

김은하 · 추병주

한국보건복지정보개발원

목 차

제1장 서 론	1
제1절 연구배경 및 목적	3
제2절. 연구의 내용	5
제2장 국내 · 외 선행연구	7
제3장 복지 사각지대 DB 설계	13
제1절 복지 사각지대 DB 설계의 목적	15
제2절 DB 설계의 기본원칙	16
제3절 자료수집	20
제4절 욕구범주 중심의 DB설계 안(案)	45
제4장 복지 사각지대 지원 방안 : 맞춤형 복지서비스 탐색	81
제1절 맞춤형 복지서비스 탐색 개념	84
제2절 기본모형 및 구축방안	85
제3절 소결	98

제5장 결 론	101
제1절 연구의 요약	103
제2절 연구의 함의 및 한계	104
참고문헌	107

표 목 차

〈표 III-1〉 사회보장정보시스템 DB정보	20
〈표 III-2〉 경기도 무한돌봄센터 지원대상	22
〈표 III-3〉 좋은 이웃들 지원대상	23
〈표 III-4〉 인천시 사회복지관협회 사례관리 대상유형	25
〈표 III-5〉 희망온돌 대상자	26
〈표 III-6〉 한국복지패널 조사영역	27
〈표 III-7〉 한국노동패널 조사영역	28
〈표 III-8〉 장애인 실태조사의 조사내용	30
〈표 III-9〉 한국교육고용패널(2012) 조사내용	32
〈표 III-10〉 한국청소년패널조사: 중2패널 6차년도조사내용	33
〈표 III-11〉 한국청소년패널조사: 중4패널 5차년도 조사내용	34
〈표 III-12〉 한국아동·청소년패널조사(2013) 조사내용	36
〈표 III-13〉 5차 조사(2011년)까지의 청년패널 설문내용	36
〈표 III-14〉 가구공통 조사표의 내용	38
〈표 III-15〉 가구공통 조사표의내용/2013년 가정폭력 실태조사 조사표 내용	38
〈표 III-16〉 [아동·청소년] 가정폭력 조사표 문항	39
〈표 III-17〉 [장애인] 가정폭력 조사표 문항	40
〈표 III-18〉 [다문화 가정] 가정폭력 조사표 문항	40
〈표 III-19〉 [북한 이탈주민] 조사내용	41
〈표 III-20〉 [가정폭력 피해여성] 조사내용	42
〈표 III-21〉 2013년 성폭력 실태조사 조사표 내용	43
〈표 III-22〉 아동·청소년 조사내용	44
〈표 III-23〉 장애인 조사내용	44
〈표 III-24〉 운동부내 여성선수 조사내용	44
〈표 III-25〉 통합사례관리 욕구조사표에 제시된 욕구 영역 및 세부내용	47

〈표 III-26〉 복지 사각지대 DB 설계 안(案)의 기본 범주	48
〈표 III-27〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 기본정보	49
〈표 III-28〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 안전	52
〈표 III-29〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 신체건강	53
〈표 III-30〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 정신건강	55
〈표 III-31〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 일상생활 유지	58
〈표 III-32〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 가족관계	61
〈표 III-33〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 사회적 관계	64
〈표 III-34〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 경제	65
〈표 III-35〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 교육	71
〈표 III-36〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 고용	72
〈표 III-37〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 생활환경	75
〈표 III-38〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 법률 및 권익보장	78
〈표 III-39〉 욕구설계에 따른 DB 설계(안) : 종합	79
〈표 IV-1〉 복지욕구 조사 요구정보와 복지 사각지대 DB 정보 비교	88
〈표 IV-2〉 복지서비스 추천을 위한 특성정보 목록	91
〈표 IV-3〉 복지서비스 추천과 복지 사각지대 DB 정보 비교	92
〈표 IV-4〉 전부처 복지사업 대상자 선정 소득재산 기준	97

그림 목 차

<그림 III-1> 복지 사각지대 DB 설계의 기본 원칙	19
<그림 IV-1> 맞춤형 복지서비스 탐색 개념도	85
<그림 IV-2> 맞춤형 복지서비스 탐색 구축방안	86
<그림 IV-3> 복지욕구 매칭 정보	87



서론

1. 연구배경 및 목적
2. 연구의 내용

제1장 서론

제1절 연구배경 및 목적

본 연구의 목적은 취약계층의 욕구를 토대로 복지 사각지대 DB설계에 대한 안(案)을 제시하여, 향후 복지 사각지대를 발굴하고 지원하기 위한 토대를 마련하고자 하는 것이다.

사회복지 학계에서 사각지대라는 용어는 주로 4대 보험을 기준으로 한 사각지대를 의미하였으며, 사회보험에 가입되지 않아서 위기상황이 발생하였을 경우에 사회안전망으로부터 보호를 받지 못하는 이들에 관한 이슈와 밀접하게 관련되었다. 그러나 생활고에 시달리는 취약계층에 관한 최근 언론의 소개와 그에 대한 전 국민적인 관심을 계기로, 복지 사각지대라는 용어는 경제적으로 어려움을 겪고 있으나 공공부조 영역의 지원에서 소외된 계층과 맞물려 고려하게 되었다. 학계에서는 공공부조 영역에서 발생하는 사각지대의 원인에 대해 주로 제도의 엄격성에 초점을 맞춰온 듯하다. 특히 우리나라의 대표적인 공공부조라고 할 수 있는 기초생활보장제도의 자격기준이 완화된다면, 경제적으로 어렵지만 국가로부터 지원을 받지 않고 생활하고 있는 인구집단의 상황들을 어느 정도 개선할 수 있으리라는 것이 하나의 대안으로 자리매김을 하고 있다. 본 연구에서는 이와 같은 의견에 전적으로 공감하는 바이지만, 복지 사각지대 문제를 해소할 수 있는 제도의 기준 완화가 사회적, 정치적 합의가 전제되어야 한다는 점과, 이를 위해서는 일정한 시간이 필요하기 때문에 현재 취할 수 있는 조치들이 무엇인가에 대한 고민이 필요하다는 문제의식에서 출발한다.

한편, 사회보장정보시스템(행복e음)을 통해서 중앙정부에서 시행하고 있는 공공부조성 급여가 대부분 관리되고 있다는 점을 감안한다면, 시스템 내에서 찾을

수 있는 복지 사각지대 대상자들의 정보를 최대한 활용하는 것이 현재 관점에서 보다 효율적일 것이다. 또한 사회보장정보시스템(행복e음)을 활용하여 발견할 수 있는 취약집단은 지속적으로 관찰되고 관리될 수 있다는 큰 장점이 있다. 더 나아가 이들에 대한 지속적인 관리는 향후 복지 사각지대를 최소화하기 위한 제도의 설계에도 현실적인 함의를 제공할 수 있을 것이다.

이와 같은 맥락에서 본 연구는 사회보장정보시스템(행복e음)을 활용하여 복지 사각지대 대상자를 발굴하고 관리하기 위한 DB 설계 안(案)을 제시하고, 대상자들에 대한 지원방안을 모색하는데 일차적인 목적이 있다. 이를 위해서는 우선 복지 사각지대의 개념이 무엇인지, 이들을 관리하기 위해서는 어떤 항목을 중심으로 데이터의 내용을 구성해 나가야 하는지 등에 있어서 기준이 필요하다. 하지만 최근 들어 복지 사각지대에 관해 뜨거운 관심이 폭증했던 현실과는 반대로, 취약계층에 대한 학계의 체계적인 논의와 연구 성과물이 아직까지 많이 부족한 상황이다. 오히려 다소 거칠고 비체계적인 양상일지라도 복지 사각지대 문제를 완화하기 위한 현장에서의 고민들과 실천이 더 앞서 나가고 있는 것 같이 보이기도 한다.

이상의 내용을 고려한다면 복지 사각지대를 관리하기 위한 DB의 설계 내용은 탐색적 수준에서의 제안이 될 수밖에 없다. 학문적인 완결성 측면에서나 정치함, 체계성이 부족할 수밖에 없는 것이다. 그러나 복지 사각지대를 발굴하고 관리하기 위한 체계가 부실한 시점에서 공공복지 전달체계에서 중요한 역할을 할 것이라는 기대를 받고 있는 사회보장정보시스템을 활용하여 사각지대를 관리하기 위한 대안을 제시하였다는 점에서는 의의를 찾을 수 있을 것이다. 본 연구의 결과를 통해 복지 사각지대를 발굴하고 지원하는 데 있어서 방향성을 제시하고 실천적인 관점에서의 함의를 제공할 수 있을 것이다.

제2절 연구의 내용

본 연구의 목적은 공공부조 영역의 복지 사각지대를 발굴하고 관리하기 위한 체계를 마련하기 위한 선결작업으로, 사회보장정보시스템에서 활용 가능한 정보를 토대로 DB를 설계하고 지원방식을 제시하는 것이다. 본 연구는 구체적으로 다음과 같은 내용으로 구성된다.

2장에서는 DB 설계를 위해 고려해야 할 욕구의 타당한 목록들을 도출하기 위하여 기존의 연구결과들을 검토한다. 이를 위해 취약계층의 욕구에 관한 국내·외 선행연구에 대해서 검토한다.

제 3장에서는 복지 사각지대 DB 설계의 안(案)이 제시된다. DB의 설계는 복지 사각지대에 처할 가능성이 높은 취약계층의 실태를 파악하고, 개인 혹은 가구의 개입에 대한 시급성을 판단하기 위한 욕구 중심의 정보를 확인하는 것이다. 이러한 목적으로 3장에서는 DB 설계의 기본원칙을 제시하고, 수집한 관련 자료들을 바탕으로 욕구 중심의 DB 설계 안(案)을 제시한다.

제 5장에서는 맞춤형 복지서비스 발굴 체계에 관하여 제시한다. 4장에서 설계한 DB 내용을 통해 복지에 대한 욕구조사를 하고, 복지 서비스를 추천하며, 복지 서비스 시뮬레이션을 통하여 수급이 가능한지 진단하게 되는 서비스 발굴체계의 안(案)을 제시한다.

제 6장인 결론에서는 연구에 대한 요약과 연구의 함의 및 한계를 제시한다.



국내·외 선행연구

I

제2장 국내·외 선행연구

공공부조 영역에서의 복지 사각지대에 관한 체계적인 연구가 부재하고, 복지 사각지대의 정의에 대해서도 다양한 의견이 있다. 하지만 복지 사각지대에 속한 대상자나 가구들은 경제적으로 취약한 상태라는 것에는 이견이 없을 것이다. 본 절에서는 경제적 취약집단에 속한 대상자들의 특성을 중심으로 국내·외 선행연구를 검토하여, 복지 사각지대 DB 설계를 위한 관련 자료들을 사전적으로 살펴본다.

먼저 경제적 취약계층은 인적자본의 수준이 낮다. 인적자본은 교육수준이나 건강, 취업에 유리하게 작용할 자격증 등으로 파악할 수 있는데, 이와 같은 인적자본의 요소들은 노동시장에서 개인의 경쟁력을 높일 수 있다. 교육수준이 높을수록 빈곤의 가능성이 감소한다는 다수의 연구(구인회, 2002; 금재호, 2002)를 통해서 경제적 취약계층은 교육수준이 낮을 가능성이 높다는 사실을 역으로 추론할 수 있다. 하지만 교육수준이 빈곤에 미치는 영향력은 절대 빈곤 여부와의 관계에서만 제한적으로 이해되고 있고, 차상위 계층은 그 관계가 과소평가가 되고 있을 가능성을 보여주는 연구도 존재한다(윤홍식 외, 2005). 이 연구에서는 교육수준을 고졸이상 여부로 측정하였는데, 이 변수는 절대 빈곤보다는 차상위 빈곤과 그 관련성이 더 깊다는 연구결과를 제시하였다. 남성과 여성간의 교육수준과 경제적 상황에 관한 관계에서 차이가 존재한다는 연구가 있기는 하지만(England, 1992), 전반적으로는 교육수준이 유보임금을 높이는 효과가 있기 때문에 경제활동의 특성에 영향을 미친다는 것이 대다수의 의견이다.

여지영(2003)의 연구는 교육수준 뿐만 아니라 자격증이나 건강상태가 적어도 남성 가구주 가구의 경제적 상태에 유의미한 영향을 미친다고 주장하였다. 다른 조건이 동일하다는 전제에서 남성 가구주 가구는 자격증을 통해서 빈곤상태에서

벗어날 수 있으며, 건강한 남성 가구주일수록 경제적 취약계층에 속하지 않을 확률이 높다는 것이다.

인적자본의 특성뿐만 아니라 가구의 특성이나 구조가 개인 혹은 가구의 경제적 취약성에 영향을 미친다는 연구도 존재한다. 이에 해당되는 요소들은 부양아동의 존재나 결혼지위, 가구원의 취업자 수 등이다.

여성가구주 가구의 경우에는 특히 부양아동의 존재가 경제적 취약성에 미칠 영향이 크다. 여성의 경제활동이 요보호 아동의 존재 때문에 제약을 받는 상황을 실증적으로 제시한 연구(윤홍식, 2005)는 부양아동의 존재여부가 보호와 양육을 위한 시간 및 금전적 지출을 증가시켜서 가구의 경제에 부정적 요인으로 작용할 수 있다는 것을 보여주었다. 더 나아가 김수정(2007)의 연구는 취학자녀의 유무는 빈곤 지위에 미치는 영향이 통계적으로 유의미하지 않았으며, 미취학 자녀가 있는 경우는 빈곤할 가능성이 높아지는 것을 확인하였다. 외국의 연구도 남성 부양자가 없는 상태에서 자녀를 양육하는 여성 가구주의 경제적 어려움은 타 집단보다 더 심각하다는 것에 대하여 동의한다(Christopher, 2000).

결혼 지위와 관련해서는 가구주가 여성이거나 이혼이나 사별 상태인 경우에 경제적으로 취약할 가능성이 높다는 것이 일반적이다(금재호, 2002; 윤홍식 외, 2005). 특히 여성의 경우에 이혼이나 사별을 경험한 이후에 빈곤의 가능성이 높아진다(변화순 외, 2002). 여성에게 있어서 결혼관계의 해체는 생계 부양자의 상실과 더불어 사회·경제적 지원의 상실을 의미하는 것이다(김수정, 2007; 홍백의·김혜연, 2007). 외국의 연구에서도 빈곤의 여성화가 발생하는 원인으로 여성 가구주 가구가 증대했기 때문으로 보고 있다(McLanahan et al., 1998).

이 외에도 취업자의 수가 많을수록 빈곤상태에서 벗어날 확률이 높다는 연구(금재호, 2006)를 통해 가구 내 취업자의 수가 없는 경우에 경제적으로 취약할 수 있다는 사실을 추론할 수 있다. 외국의 선행연구 역시 취업자의 수가 가구의 빈곤지위에 유의미한 영향을 미친다고 보고한다(Fimmie and Sweetman, 2002).

공식 혹은 비공식적인 형태로 이루어지는 소득이전 역시 가구의 경제적 상태

에 영향을 미칠 수 있다. 공·사적 이전소득, 자산소득과 같은 비근로소득의 변화는 개인의 취업이나 근로시간에 영향을 미치고 결국에는 가구의 경제적 상황이 좋아지는데 중요한 역할을 한다(MaKernan and Ratcliff, 2005).

노동시장 영역에서는 근로시간이나 고용안정성, 종사상 지위, 직종 및 업종과 관련한 요소들이 개인 혹은 가구의 경제적 취약에 영향을 미친다.

시간제 근로의 경우에 고용불안정과 연결되어서 경제적인 상황을 개선시키기 어렵다는 연구(이영자, 2004)나, 파트타임 근로를 하는 여성 가구주 가구가 빈곤에 취약하다는 것을 밝힌 연구(Antolin, et al., 1999)는 경제적 취약성과 근로시간 간의 유의미한 관계에 관해서 언급한다. 고용 안정성을 판단할 수 있는 정규직 여부나 노동시장 활동을 하고 있는지 파악할 수 있는 취업상태 여부 등도 개인의 빈곤지위에 중요한 요소이다. 미취업 상태인 경우는 취업상태, 혹은 좋은 일자리로 대표되는 상용직에 근로 중인 경우와 비교했을 때 경제적으로 취약할 가능성이 높다(여지영, 2003). 여성과 남성이 모두 임시·일용직에 속해있을지라도 경제적으로 취약할 확률에 있어서는 다르다는 연구는 성별로 일자리의 효과가 다르게 나타날 가능성을 언급한다(홍백의·김혜연, 2007).

최근에는 심리·사회적 요인들이 경제적 취약성과 밀접한 관련을 맺는다고 주장한 연구들이 등장하였다. 안서연 외(2011)는 자존감이나 주관적 전망이 현재 공공부조 수급을 더 이상 지속하지 않을 유의미한 요인으로 지목하고 있다. 기초생활보장제도 수급자를 대상으로 질적 연구를 수행한 구인회(2008)의 연구는 수급자들이 정서적인 요인으로 인해 경제적 상황이 더 나아지기 힘든 점을 제시하고 있다.

복지 사각지대 DB 설계

1. 복지 사각지대 DB 설계의 목적
2. 기본원칙
3. 자료수집
4. 욕구범주 중심의 DB 설계 안(案)

제3장 복지 사각지대 DB 설계

제1절 복지 사각지대 DB설계의 목적

DB는 어느 한 조직의 여러 응용 시스템들이 공용할 수 있도록 통합, 저장한 운영 데이터의 집합이다. DB 설계를 위해서는 중요한 데이터는 무엇인지, 어떻게 데이터를 표현할지, 그리고 데이터를 어디에 저장할지에 관한 내용에 대해 결정해야 한다.

DB 설계의 단계는 DB의 목적 결정, DB 항목의 검토, 파일의 특성 조사, 파일 매체 검토, 편성방법 결정 등으로 구성된다. DB의 목적을 결정해야 하는 첫 단계는 어떤 DB를 어떤 업무에서 어떤 목적으로 사용할 것인지와 관련된다. 즉, DB의 이름을 결정하고, DB 작성목록을 결정하며, DB 사용 업무를 확인하는 등의 절차가 이루어진다.

본 연구에서 DB설계의 목적은 복지 사각지대에 처할 가능성이 높은 취약계층의 실태를 파악하고, 개인 혹은 가구의 개입에 대한 시급성을 판단하기 위한 욕구 중심의 정보를 확인하기 위한 것이다.

복지 사각지대에 처할 가능성이 높은 대상자들에 대한 정의는 본 연구에서 자세하게 다룰 내용은 아니다. 다만, 후속 연구를 통해서 정의에 대한 체계적인 경우가 이루어져야 하고 그것을 바탕으로 정책의 효과성을 판단할 수 있는 근거가 마련되어야 할 것이다. 본 연구에서의 DB 설계는 이와 같은 대상자들에 대한 세부 정보를 확인하기 위한 목적을 지닌다. 세부 정보는 단순히 성별이나 연령 등과 같은 기본 정보뿐만 아니라, 궁극적으로는 복지 사각지대에 처할 가능성이 높은 대상자들의 욕구가 어떠한지를 확인할 수 있는 정보이다. 욕구의 유무와 그 정도를 확인하여 직접적으로 개입해야 하는 대상들을 선별할 수 있으며, 어

떠한 지원이 시급하게 필요한 상태인지에 대해서 확인할 수 있다. 즉, 본 연구에서의 복지 사각지대 DB는 대상자들의 특성들을 검토하여, 이들 중 개입이 시급한 대상을 찾아내고, 그 개입의 내용이 어떠해야 하는지에 대한 정보를 제공해 준다.

제2절 DB설계의 기본원칙

복지 사각지대 DB설계를 위해서 가장 기본이 되는 자료는 사회보장정보시스템이다. 사회보장정보시스템을 통해서 복지 사각지대에 취약한 대상들을 확보할 수 있고 이들에 대한 기본 정보를 확인할 수 있다. 하지만 사회보장정보시스템에서 제공하는 정보는 주로 개인이나 가구의 급여 자격기준이다. 이 때문에 사각지대 집단의 욕구를 판단하기 위해 외부의 유용한 자료를 수집해야 할 필요성이 있다. 이에 본 장에서는 사회보장정보시스템의 기본 자료를 주되게 활용하되, 그 밖의 자료들을 보충하여 DB설계를 위한 자료를 구성하였다.

사회보장정보시스템 이외에 많은 자료들을 확보할 수 있으나 현실적인 이유로 관련된 모든 정보들을 DB에 반영하기는 어렵기 때문에 자료들에 관한 선별 조건이 제시되어야 한다. 본 연구에서는 DB설계의 원칙을 다음과 같이 제시한다.

첫째, DB를 구성하는 정보는 사례관리의 욕구영역을 기본으로 한다.

인간의 욕구에 해당하는 영역은 이론적인 관점과 개별 학자들이 주장하고 강조하는 바에 따라서 그 세부내용이나 기준이 다를 수 있다. 사각지대 DB를 구성하기 위해 선결되어야 하는 사항은 이와 같은 욕구영역을 검토하는 것이다. 본 연구에서는 통합사례관리에서 활용되는 욕구의 범주를 DB 설계의 기본 틀로 반영한다. 그 이유는 통합사례관리의 욕구범주가 복지 사각지대를 포함한 취약계층을 상담할 때 활용되고 있는 준거틀이기 때문이다.

통합사례관리사업이 대상자의 욕구 등의 현황을 파악하는 방법은 '클릭' 기반으로 저장되는 단순 조사를 넘어 자세하고 세밀한 정보를 문장의 형식으로 기록

한다는 점에서 DB를 활용하는 방식과는 차이가 존재한다. 그러나 대상자의 욕구를 정확하고 객관적으로 파악하기 위한 조사의 목록을 차용한다면 상담이나 조사의 내용에서 통일성을 높이고, 객관적인 조사를 할 수 있는 토대가 될 것이다¹⁾.

둘째, 사회보장정보시스템에 구축되어 있는 정보를 중심으로 DB를 설계한다.

사각지대 대상자를 발굴하고 이들에 대한 정보를 파악하기 위한 기본 방식은 사회보장정보시스템으로의 접근을 통해서이다. 즉, 궁극적으로는 지자체 공무원들이나 통합사례관리사가 사회보장정보시스템을 통해 복지 사각지대 대상자들을 발굴하고 관리할 수 있도록 하기 위한 것이다. 이러한 점에서 미루어볼 때 사각지대 대상자들의 기본 정보를 파악하는데 있어서 새로운 정보 및 조사목록을 찾는 것보다는 기존 정보를 활용하는 것이 효율적일 뿐만 아니라 현실성 있는 정보수집이 가능하다. 즉, 유사한 욕구에 대해서는 새로운 정보를 물색하기 보다는 사회보장정보시스템에 이미 담겨있는 있는 항목을 취합하여 활용하는 것이다. 이러한 이유에 근거하여 본 연구에서 DB를 구성하는 정보들을 수집하는 작업에서 먼저 사회보장정보시스템의 정보들을 검토하기로 한다.

사회보장정보시스템에서는 각 욕구의 항목에 대하여 판정할 수 있는 정보가 시스템 내에서 중복되어 발견되기도 하고, 이러한 정보는 시스템 외부의 자료와 일치하기도 한다. 사회보장정보시스템 내에서 중복되는 정보에 대해서는 필수 입력사항 여부의 확인 등을 통해 데이터 품질이 보장된 정보를 우선적으로 활용한다. 또한, 사회보장정보시스템 정보가 시스템 외부의 자료와 일치하거나 유사한 경우에 사회보장정보시스템 정보를 우선 채택한다.

셋째, 정보의 중복을 최대한 배제하고 간결성을 우선으로 한다.

사각지대 대상에 대한 정보를 파악하기 위해 수집된 자료들의 양이 많은 경우에는 다음의 두 가지 사항을 고려해야 한다. 우선은 수집한 모든 자료들이 유용

1) 통합사례관리사업에서 활용되는 욕구조사를 위한 목록의 선정 논리는 보건복지부와 한국보건복지정보개발원에서 2011년에 발간한 『통합적 사례관리 및 자원관리방안 마련을 위한 연구Ⅱ - 위기관리 사례관리 욕구 사정도구 개선방안』을 통해 확인이 가능하다.

한가와 관련된다. DB 설계를 위해 필수적인 정보가 아님에도 불구하고 DB 설계를 위해 많은 정보들이 동원된다면 운영비용 문제가 발생하게 된다. 사용되는데 필요한 정보의 양에 비해 DB에 담고 있는 정보의 양이 매우 많다면 DB 운영이 효율적으로 이루어지지 않게 되며, 비용의 낭비도 발생할 수 있다.

다음으로 고려해야 할 사항은 상대적으로 덜 중요한 자료를 담고 있기 때문에 지자체 공무원 등 실질적으로 활용하는 입장에서 업무의 효율성이 떨어진다는 것이다. 모든 자료들을 활용하려다 보니 업무량이 많아지고 이에 따라서 업무의 효율성도 떨어지게 된다. 무엇보다도 지자체 공무원의 절대 업무량이 많은 상황에서 복지 사각지대 DB 설계로 인해 업무가 가중되는 일이 지양되어야 한다.

이상의 이유로 자료의 양과 내용이 최대한 간결하도록 DB설계에 활용되는 정보는 필수적이고 핵심적인 내용을 바탕으로 구성되어야 할 것이다. 자료의 내용은 중복을 피해야 하며, 유사한 내용은 전체를 포괄할 수 있는 하나의 정보로 대체되어야 한다.

넷째, 대상자의 현황과 욕구를 종합적으로 파악할 수 있어야 한다.

사회보장정보시스템의 정보는 행정자료이기 때문에 그 내용에서 수급 조건을 기반으로 한다. 이것이 의미하는 바는 사회보장정보시스템에서 확인할 수 있는 정보의 내용이 다양성에서 한계가 있다는 것이다. 수급의 조건을 판정하는 소득이나 재산과 관련된 정보는 매우 세분화되어 있으며, 개인의 인구학적 특성이나 가구의 특성 등도 수급 판정 조건이 되는 기준을 파악할 수 있는 선에서 잘 축적되어 있다. 하지만, 그 이외의 정보를 가지고 사각지대 대상자의 상황을 판단하기 위해서는 추가 자료 확보가 필요하다. 예를 들어, 개인의 심리적 상태 및 정신건강에 대한 정보는 사회보장정보시스템에서는 확인할 수 없다.

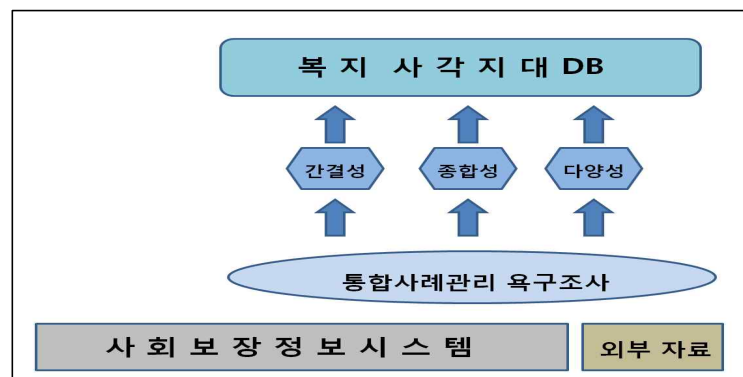
본 연구에서는 욕구를 종합적으로 판단할 수 있는 각 영역의 카테고리에 해당하는 내용을 알기 위해 필요한 정보들의 목록이 모두 포함되도록 하기 위해서, 즉 개인 혹은 가구의 현황과 사회복지 욕구에 대해 종합적으로 판단이 가능하도록 해당되는 영역의 모든 정보를 수집한다. 이것은 자료의 간결성과 상충되는

것이 아니라, 필요한 정보에 대해서 최소한의 간결화된 형태로 제시되어야 함을 의미한다. 특히 사회보장정보시스템에는 담겨있지 않은 정보들, 예를 들어 개인이나 가구의 수급기준에 직접적인 관련이 없는 안전이나 사회적 관계, 정신건강 상황 등에 대한 정보도 파악하기 위해 외부의 자료를 검토하여야 한다.

다섯째, 연령별, 생애주기별, 인구집단별 발생하는 욕구의 다양성을 반영해야 한다. 이 연구에서 참고하고자 하는 통합사례관리사업의 욕구조사는 모든 대상자를 구분하지 않고 관리하도록 단일화되어 있다. 그러나 사회복지 욕구는 연령별, 생애주기별, 혹은 인구학적 특성별 욕구로 나눌 수 있으며, 이에 따라서 검토해야만 구체적으로 정확한 현황을 파악할 수 있다. 예를 들어, 아동이나 노인, 장애인이 가지고 있는 욕구는 다를 수 있으며, 표준적인 욕구판정 양식으로는 이들의 욕구를 적절히 표현할 수 없을 것이다. 아동의 경우에 소득이나 재산보다는 학교생활에서 교우들과의 관계나 돌봄을 잘 받고 있는지의 여부에 대해 중점적으로 검토해야 할 것이며, 노인은 건강뿐만 아니라 정서적인 안정감이나 사회적 관계에 있어서의 욕구가 클 수 있다. 이러한 욕구는 표준화된 양식으로는 보다 자세히 언급할 수 없는 한계가 있다. 따라서 본 연구에서는 연령별, 생애주기별, 인구집단별로 발생하는 욕구의 다양성을 반영한다.

이상의 내용을 그림으로 나타내면 다음의 <그림 III-1> 과 같다.

<그림 III-1> 복지 사각지대 DB 설계의 기본 원칙



제3절 자료수집

1. 사회보장정보시스템에서 확인 가능한 기본정보

육구에 기반을 둔 DB를 설계하기에 앞서 검토할 자료의 목록 중 우선적으로 사회보장정보시스템 DB의 내용을 검토한다.

아래의 〈표 III-1〉은 사회보장정보시스템 DB 정보의 큰 구조를 나타내고 있다. 대주제 영역은 복지통합(U), 복지행정(W), 상담·사례관리(H), 공통지원(M)으로 4가지로 나뉜다. 대주제 영역은 세부주제 영역으로 분리된다. 즉, DB설계를 위해 사회보장정보시스템에서 검토할 영역은 대주제 영역에서 복지통합(U)이며, 이 중에 주제(WFD), 서비스(WFS), 소득재산(WFC), 서비스 수혜이력(WFH), 급여(WFL), 신청(WFP), 조사(WFR)가 포함된다. 상담·사례관리(H)에서는 안내상담(GAC)을 검토해야 하며, 반면에 복지행정(W)과 공통지원(M)에는 검토할 주제 영역이 없다. 공공부조 영역의 복지 사각지대는 복지 혜택을 전혀 받지 않고 있는 대상자들에 대한 개입이 가장 시급하므로 사회보장정보시스템 내에서 기존에 다른 복지혜택을 받고 있어 관리되는 대상자들에 대해서는 제외하였다.

〈표 III-1〉 사회보장정보시스템 DB정보

대주제 영역	코드	주제영역	코드	주제영역	코드
복지통합	U	주제	WFD	급여	WFL
		서비스	WFS	신청	WFP
		소득재산	WFC	조사	WFR
		서비스 수혜이력	WFH	사후	WFF
복지행정	W	기초생활보장	BLE	의료급여	MED
		자활지원	WFT	보건	HLS
		긴급복지지원	EMG	아동청소년	CNY
		한부모가족	BRF	시설및법인	FAC

상담·사례 관리	H	기초노령연금	BOP	결혼중개업	MAI
		장애인	OBS	노인	OLD
		바우처	VOU	장사	TOM
		안내상담	GAC	사례관리지식지원	CAK
		서비스연계	SLM	사례관리협업지원	CAC
공통지원	M	사례관리업무지원	CAS	통계관리	STS
		개인정보보호	PIP	복지행정포탈	POT
		이력및통계관리	HST	통합연계지원	UCS
		코드관리	CDC	-	-

2. 사례관리 대상자(위기에 처한 개인 및 가족) 판정기준

1) 경기도 무한돌봄센터

경기도 무한돌봄센터는 복합적인 문제에 직면한 위기가정의 자립지원을 위해 현금 지원뿐만 아니라 다양한 서비스를 통해 통합 지원할 수 있도록 중앙정부-지방정부-민간기관의 서비스를 유기적으로 연계하는 포괄적인 민관협력의 지역 복지 서비스 전달체계이다(경기도, 2013).

경기도 무한돌봄센터의 지원대상은 크게, 소득·재산·금융재산 기준을 모두 충족한 위기가정, 도내에 주민등록이 되어 있는 자 중 실제 거주자로 나눌 수 있다. 전자는 가정해체 등으로 위기상황에 처해있는 대상자나, 긴급복지지원을 받은 이후에도 위기상황이 해소되지 않은 가정이다. 후자는 의료비의 경우에는 지원 신청일 기준으로 경기도내 1년 전 주민등록이 되어 있는 자로, 노숙인은 지원에서 제외한다.

경기도 무한돌봄센터에서 정의하는 위기가구는 약 7개의 범주로 구분된다. 주 소득자가 사망, 가출, 행불, 구금 등으로 생계가 곤란하게 된 때, 중한 질병 또는 부상을 당한 때, 가구 구성원으로 부터 방임·유기·학대·가정폭력·성폭력 등을 당한 때, 화재, 자연재해, 경매, 공매 등으로 거주하는 주택에서 생활하기 곤란하게 된 경우이다. 또한, 주 소득자와 이혼의 사유로 생계가 곤란하게 된 경우나 실직,

사업실패(휴업, 폐업)로 소득을 상실하여 생계가 곤란하게 된 경우, 그리고 최저 생계비 120%이하의 빈곤가구가 위기에 처할 우려가 있게 된 경우가 포함된다.

〈표 III-2〉 경기도 무한돌봄센터 지원대상

대상	내용
소득·재산·금융재산 기준을 모두 충족한 위기가정	- 가정해체 등으로 위기상황*이나 현행 법·제도상 지원을 받을 수 없는 가정 - 긴급복지지원법에 의한 지원을 받은 후에도 위기상황이 해소되지 않은 가정
도내에 주민등록이 되어 있는 자 중 실제 거주자	- 의료비의 경우 지원 신청일 기준 경기도내 1년 전 주민등록이 되어 있는 자 - 기초생활보장수급자는 원칙적으로 지원 대상에서 제외하되 의료비에 한해 지원 - 노숙인(부랑인)은 지원 대상에서 제외
*위기상황	- 주소득자가 사망, 가출, 행불, 구금 등으로 생계가 곤란하게 된 때 - 중한 질병 또는 부상을 당한 때 - 가구 구성원으로 부터 방임·유기·학대·가정폭력·성폭력 등을 당한 때 - 화재, 자연재해, 경매, 공매 등으로 거주하는 주택에서 생활하기 곤란하게 된 때 - 주 소득자와 이혼의 사유로 생계가 곤란하게 된 때 - 실직, 사업실패(휴업, 폐업)로 소득을 상실하여 생계가 곤란하게 된 때 - 최저생계비 120%이하의 빈곤가구가 위기에 처할 우려가 있게 된 때

*출처: <http://muhan.gg.go.kr/muhan/intro/contents/target/target.jsp>

2) 좋은 이웃들

‘좋은 이웃들’은 2011년 ‘화장실에서 사는 삼남매’ 사연이 방송된 이후, 복지사각지대에 놓인 취약계층대상자에 대한 관심이 증가하면서 한국사회복지협의회에서 보건복지부에 사업제안을 하여 복지사각지대 대상자들을 발굴하고 자원을 연계하도록 하여 시행되었다.

좋은 이웃들 지원대상은 사회보장기본법상의 사회보장 대상자, 비정형 거주자, 추가 발굴·지원 대상자로 나뉜다. 사회보장기본법상의 사회보장 대상자는 현재 국민기초생활보장법 등 각종 복지제도의 수급대상 자격이 되지 않아 복지급여를

받지 못하는 사람, 복지급여 수급대상자이지만 충분한 서비스를 받지 못하는 사람, 히든 형거(Hidden Hunger), 심리·정서적 지원이 필요한 홀몸노인 및 장애우 등이 포함된다. 비정형 대상자는 공용 화장실, 역이나 터미널 주변, 지하철역 주변, 공원, 교각 아래, 창고, 폐가, 비닐하우스, 컨테이너, 토굴 등에서 주거 또는 생활하는 사람이나 여관 및 여인숙, 쪽방, 고시원, PC방, 찜질방, 당구장, 만화방, 다방 등에서 장기 거주하는 사람 등이 해당된다. 추가 발굴·지원 대상자는 빈곤, 학대, 유기 및 방임 등으로 인한 위기 아동·청소년, 교육과 생활이 어려운 조손 가정, 한부모가족, 다문화가족, 중증질환으로 의료비 부담이 큰 저소득 가정, 자녀와의 실질적 관계 단절 등으로 도움을 받지 못하는 독거노인, 그 밖에 수급자 또는 비수급자 중 생활이 어려운 사람 등이 해당된다.

〈표 III-3〉 좋은 이웃들 지원대상

대상	내용
사회보장기본법상의 사회보장 대상자	- 현재 국민기초생활보장법 등 각종 복지제도의 수급대상 자격이 되지 않아 복지급여를 받지 못하는 사람 - 복지급여 수급대상자이나, 충분한 서비스를 받지 못하는 사람 - 각종 사회복지서비스와 무료급식 제공기관이 많이 있음에도 불구하고 생계비조차 없는 히든 형거(Hidden Hunger, 감추어진 굶주림) - 심리·정서적 지원이 필요한 홀몸노인 및 장애우 등
비정형 거주자	- 공용 화장실, 역이나 터미널 주변, 지하철역 주변, 공원, 교각 아래, 창고, 폐가, 비닐하우스, 컨테이너, 토굴 등에서 주거 또는 생활하는 사람 - 여관 및 여인숙, 쪽방, 고시원, PC방, 찜질방, 당구장, 만화방, 다방 등에서 생활곤란자로서 장기 거주자 등
추가 발굴·지원 대상자	- 빈곤, 학대, 유기 및 방임 등으로 인한 위기 아동·청소년 - 교육과 생활이 어려운 조손가정, 한부모가족, 다문화가족 - 중증질환으로 의료비 부담이 큰 저소득 가정 - 자녀와의 실질적 관계 단절 등으로 도움을 받지 못하는 독거노인 - 그 밖에 수급자 또는 비수급자 중 생활이 어려운 사람 등

*출처: 한국사회복지협의회(2014)

3) 인천시 사회복지관협회

인천시 사회복지관협회에서의 사례관리 대상유형은 긴급대상, 집중대상, 그리고 일반대상으로 나뉜다. 긴급대상은 클라이언트, 가족 혹은 의뢰자의 판단으로 긴급개입이 요청된 경우, 의식주 관련 긴급 상황이 발생했을 경우, 폭력사건(아동학대, 가족폭력, 성폭력, 자살 등)이 일어난 직후 또는 발생위험성이 높다고 판단된 경우, 갑작스런 사고(실직, 사고, 가족원의 사망 등)로 인해 경제적 및 사회적으로 위기상황에 직면한 경우 등이다.

집중대상은 부채관련 문제가 가족의 생계비에 직접적인 영향을 끼치고 있으나 이를 위한 적절한 관리를 위한 전문적, 법적 체계와 연결되어 있지 않은 경우, 클라이언트 혹은 가족을 위해 긴급한 의료적 진단 혹은 사정과 개입이 요구되나 현 시점에서 자연적 자원연결이 불가능한 경우, 클라이언트 혹은 가족이 심각한 의료적 문제, 물질중독 문제, 형태중독 문제, 정신질환문제가 있으나 치료를 위한 적절한 지원체계와 연결되어 있지 못한 경우, 클라이언트나 가족원이 법적 체계와 직접 연결되어 있는 경우, 긴급사례관리 대상자로서 긴급개입 이후 위기 상황이 종료되었으나 일정기간 집중적 개입이 요청되는 경우 등이다. 반면, 일반대상은 상대적으로 그 정도가 덜한데, 긴급 및 집중사례관리 수준에 해당되지 않는 대상자로서 장기적인 사례관리가 필요한 경우를 의미한다.

〈표 III-4〉 인천시 사회복지관협회 사례관리 대상유형

관리수준	사례관리 수준판정 기준 및 예시
긴급	- 클라이언트, 가족 혹은 의뢰자의 판단으로 긴급개입이 요청된 경우 - 의식주 관련 긴급 상황이 발생했을 경우 - 폭력사건(아동학대, 가족폭력, 성폭력, 자살 등)이 일어난 직후 또는 발생위험성이 높다고 판단된 경우 - 질병의 급격한 재발과 건강의 악화로 치료가 필요한 경우 - 클라이언트나 가족을 위한 긴급개입이 요청되나 가족 등 자연적 지지체계가 적절한 작동을 하지 못하는 경우 - 갑작스런 사고(실직, 사고, 가족원의 사망 등)로 인해 경제적 및 사회적으로 위기상황에 직면한 경우

집중	- 부채관련 문제가 가족의 생계에 직접적인 영향을 끼치고 있으나 이를 위한 적절한 관리를 위한 전문적, 법적 체계와 연결되어 있지 않은 경우 - 클라이언트 혹은 가족을 위해 긴급한 의료적 진단과 개입이 요구되나 현 시점에서 자연적 자원연결이 불가능한 경우 - 클라이언트 혹은 가족을 위해 정신 의료적 사정과 개입이 요구되나 현 시점에서 자연적 자원연결이 불가능한 경우 - 클라이언트 혹은 가족이 심각한 의료적 문제, 물질중독 문제, 형태중독 문제, 정신질환문제가 있으나 치료를 위한 적절한 지원체계와 연결되어 있지 못한 경우 - 사정을 위해 3개 이상의 전문체계의 연계가 요청되나 현시점에서 주 사례관리체계와 주 사례관리자에 대한 동의가 이루어지지 않은 경우 - 클라이언트나 가족원이 법적 체계와 직접 연결되어 있는 경우 - 복합적인 욕구사정으로 인해 초기접수 후 한달 이상 가정방문을 포함하여 주 2회 이상 대면상담이 이루어진 경우 - 긴급사례관리 대상자로서 긴급개입 이후 위기상황이 종료되었으나 일정기간 집중적 개입이 요청되는 경우 - 기타 클라이언트, 가족 혹은 의뢰자에 의해 집중적 개입이 요청된 경우
일반	- 긴급 및 집중사례관리 수준에 해당되지 않는 대상자로서 장기적인 사례관리가 필요한 경우

*출처: 박지영 외(2011). “통합적 사례관리 및 자원관리 방안 마련을 위한 연구Ⅱ”. 보건복지부·한국보건복지정보개발원

4) 희망온돌

희망온돌은 서울시에서 2011년 복지사각지대에 방치된 취약계층을 시민이 스스로 찾아내고 직접 도움을 주고자 하는 희망온돌 프로젝트를 한시적으로 시행한 이후 2012년부터 연중사업으로 전환되어 운영되고 있는 사업이다.

희망온돌의 대상자는 크게 위기가정과 수급권자, 노숙인, 외국인으로 나뉜다. 위기가정은 최저생계비 200%이하 가구 중 사각지대를 우선으로 지원하는데, 위기에 처하거나 위기에 처할 위험이 있는 가구로 구성된다. 여기에서 위기가구는 주소득자의 사망, 가출, 행방불명, 구금시설에 수용으로 생계가 어려운 경우, 가족구성원으로부터 방임, 유기, 학대, 가정폭력, 성폭력을 당한 경우. 풍수해, 화재, 보일러 동파, 고장 등으로 거주하는 주택에서 생활이 곤란한 경우, 주소득자와의 이혼 등의 사유로 생계가 곤란하게 된 경우, 실직, 사업실패 등으로 소득을 상실하여 생계가 곤란하게 된 경우 등이 포함된다. 수급권자는 의료보호 비급여 항

목으로 사각지대에 놓인 수급권자에 한해 의료비 지원되며, 민간자원을 통해 난방비 지원을 받는 수급권자의 경우 보충적으로만 지원된다. 노숙인은 서울시 노숙인시설에 등록되어 있는 노숙인으로, 주민등록이 말소된 노숙인 지원 시 실제 생활하는 서울지역을 근거지로 지원한다.

〈표 III-5〉 희망온돌 대상자

대상	내용
위기가정	- 위기에 처하거나* 위기에 처할 위험이 있는 취약계층 시민 또는 가구(최저생계비 200%이하 가구 중 사각지대 우선)
수급권자	- 생계급여, 주거급여 등 정부의 급여를 받고 있는 수급권자의 경우 관련항목으로 지원불가 - 의료보호 비급여 항목으로 사각지대에 놓인 수급권자에 한해 의료비 지원 - 민간자원 통해 난방비 지원을 받는 수급권자의 경우 보충적으로만 지원
노숙인	- 서울시 노숙인시설에 등록되어 있는 노숙인 - 주민등록이 말소된 노숙인 지원 시 실제 생활하는 서울지역을 근거지로 지원(단, 신규 발굴 시 임시거주지를 서울시로 정하여 지원할 수 있음)
외국인	- 서울시 거주 저소득 외국인인 경우 외국인등록번호가 있는 자
*위기 가구	① 주소득자의 사망, 가출, 행방불명, 구금시설에 수용으로 생계가 어려운 경우 ② 중한 질병 또는 부상을 당한 경우 ③ 가족구성원으로부터 방임, 유기, 학대, 가정폭력, 성폭력을 당한 경우 ④ 풍수해, 화재, 보일러 동파, 고장 등으로 거주하는 주택에서 생활이 곤란한 경우 ⑤ 주소득자와의 이혼 등의 사유로 생계가 곤란하게 된 경우 ⑥ 실직, 사업실패 등으로 소득을 상실하여 생계가 곤란하게 된 경우 ⑦ 기타 최저생계비 200%이하의 빈곤가구가 위기에 처할 우려가 있는 경우

*출처: 서울시복지재단(2013).

3. 타 조사 자료

1) 한국복지패널조사

한국복지패널조사는 빈곤층 및 차상위층의 가구형태, 소득수준, 취업상태 등에 대한 조사를 통해 소득계층별, 경제활동 상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활

실태, 복지 수급실태, 복지욕구 등을 역동적으로 파악하고, 정책을 지원하기 위한 조사이다²⁾. 2006년도의 1차년도 조사를 시작으로 현재는 2013년 8차년도 조사자료가 축적된 상태이다.

한국복지패널조사는 조사의 영역이 매우 다양하지만 특히 복지와 관련된 욕구와 대상자의 특성을 가구와 개인별로 파악할 수 있게 하였다는 큰 장점이 있다. 본 연구에서는 특히 사회보장정보시스템에서 접근하기 어려운 정서적 복지욕구를 참고할 수 있는 자료로 중요하게 활용된다.

〈표 III-6〉 한국복지패널 조사영역

조사대상	조사영역	세부내용
가구	가구일반사항	가구원수, 성별, 나이, 교육수준 등
	건강 및 의료	건강상태, 주로 이용하는 의료기관, 건강보험 등
	경제활동 상태	근로능력정도, 경제활동 참여상태, 업종, 직종 등
	사회보험 가입, 퇴직(연)금제, 개인연금 가입	공적연금, 산재/고용, 퇴직(연)금 등
	주거	주택유형, 점유형태 등
	생활비	식료품비, 총 생활비, 주관적 최저생계비 등
	소득	근로소득, 사업소득, 재산소득, 부업소득, 이전소득 등
	부채, 이자	부채 형태, 이자 등
	가구 재산	소유부동산, 점유부동산, 금융재산, 자동차 등
	생활여건	경제적인 이유로 끼니를 거르거나, 공과금을 내지 못한 경험 등
	국민기초생활보장제도	신청여부, 수급여부 등
	복지서비스 이용	복지서비스 경험여부 및 만족도
	노인가구의 복지서비스 이용	노인복지 프로그램 경험여부 및 만족도
	이동가구의 복지서비스 이용	이동복지 프로그램 경험여부 및 만족도
	장애인가구의 복지서비스 이용	장애인복지 프로그램 경험여부 및 만족도
	가족	가족문제 유형 및 정도
가구원	사회보험, 퇴직금, 개인연금 수급	공적연금, 산재/고용, 퇴직(연)금 등
	근로	근로유형, 근로기간 등
	생활실태, 만족 및 의식	건강, 가족의 수입 등에 만족도

2) <http://www.koweps.re.kr/>

	사회적 환경에 대한 의식	기부활동, 부모님과의 왕래 정도 등
	생활습관, 가족관계 및 정신건강	흡연, 음주, 우울감 등
부가조사	2006년 아동조사	학교생활, 부모와 가족, 친구 등
	2007년 복지인식조사	사회·정치적 인식과 태도, 복지재원 및 대상범위 등
	2008년 장애인조사	장애원인, 일상생활 등
	2009년 아동조사	학교생활, 건강 및 생활, 진로 등
	2010년 복지인식조사	사회·정치적 인식, 태도 및 성향, 복지재원 및 대상범위 등
	2011년 장애인조사	장애원인, 일상생활 등
	2012년 아동조사	학교생활, 건강 및 생활, 진로 등

2) 한국노동패널조사

한국노동패널조사는 비농촌 지역에 거주하는 한국의 가구와 가구원을 대표하는 패널표본 구성원을 대상으로 1년 1회 경제활동 및 노동시장 이동, 소득활동 및 소비, 교육 및 직업훈련, 사회생활 등에 관하여 추적 조사하는 종단면조사(longitudinal survey)이다³⁾. 1998년 1차 조사를 시작으로 현재는 2012년 15차년도 자료가 구축되어 있다. 한국노동패널은 특히 대상자의 직장생활, 실업, 일자리 질 등과 같은 노동시장 활동에 관한 자세한 조사내용을 포함하고 있어, 근로빈곤층 등의 정보를 파악하는데 유용하다.

3) <http://www.kli.re.kr/klips>

지난 조사 당시 일자리 여부	종사상 지위	현재 계속 여부 유형	유형
있었다	임금	현재도 하고 있다	유형①
		지금은 그만 두었다	유형②
	비임금	현재도 하고 있다	유형③
		지금은 그만 두었다	유형④
없었다	임금	현재도 하고 있다	유형⑤
		지금은 그만 두었다	유형⑥
	비임금	현재도 하고 있다	유형⑦
		지금은 그만 두었다	유형⑧

〈표 III-7〉 한국노동패널 조사영역¹⁾

조사영역	세부내용
가구용	· 가구원의 인적사항 · 변동가구원(추가, 분가, 사망) 관련 사항 · 가족관계와 부모와의 경제적 교류 관련사항 · 주거 관련사항 · 자녀교육 및 자녀보육 관련 사항 · 가구의 소득, 소비, 자산과 부채 · 가구의 경제적 상태 및 가계에 부담을 느끼는 소비항목
예비조사	· 지난 조사시 일자리 응답내용 확인과 현재 지속여부 · 지난 조사이후 새로운 일자리의 종사상 지위와 현재 지속여부
유형① 유형② 유형⑤ 유형⑥	· 지난 조사 이후 일자리 관련 변경 사항 · 일자리 형태 및 규모 · 근로계약 관련 사항 · 근로시간 관련 사항 · 임금 관련 사항 · 일자리를 통한 사회보험 가입여부 · 일자리의 노동조합 · 일자리를 그만 둘 당시의 상황 · 일자리의 직업 및 산업 · 구직활동 관련 사항
유형③ 유형④ 유형⑦ 유형⑧	· 지난 조사 이후 일자리 관련 변경사항 · 일자리의 종업원 수와 가족 종사자의 수 · 일자리의 근로시간 · 일자리의 매출액과 소득 · 일자리를 그만 둘 당시 상황 · 구직활동 관련 사항 · 일자리의 직업 및 산업 · 창업 과정의 어려움
취업자 개인	· 경제활동 상태 · 현재 하는 일의 고용상의 특성 · 부가급여 및 복리후생 · 근로시간 관련 사항 · 직무 만족도 · 현재 하는 일의 교육, 기술수준 적합도 · 구직활동 및 희망하는 일자리의 특성, 구직시 어려움 · 교육 및 직업훈련 · 사회보험 수급관련 사항 · 정규교육 관련 사항 · 혼인상태 · 생활만족도 및 경제적 여건 · 고용형태
미취업자 개인	· 경제활동 상태 · 구직활동, 구직방법, 희망하는 일자리의 특성, 구직시 어려움 · 교육 및 직업훈련 · 사회보험, 수급관련 사항 · 정규 교육관련 문항 · 혼인상태 · 생활만족도 및 경제적 여건
신규	· 개인 설문문의 모든 내용 + 회고적 일자리

* 자료: 한국노동연구원 『한국노동패널 1~11차년도 조사자료 User's Guide』 p.28

<http://www.kli.re.kr/klips/ko/userguide/view.klips-0400?pageNo=&condition=&keyword=&seq=2&listNum=2>

3) 장애인실태조사

장애인실태조사는 『장애인복지법』 제 31조 및 『장애인복지시행령』 제 18조 내지 제 19조에 규정된 장애인실태조사를 통하여 우리나라 장애인구와 장애 출현율을 파악하고, 장애인의 생활실태 및 복지욕구를 파악하여 장·단기의 장애인복지정책 수립 및 시행을 위한 기초자료를 생산하는 것이다. 조사는 1980년에 최초로 실시되었으며, 가장 최근에는 2011년도에 진행되었다. 조사내용은 크게 가구 및 장애판별 조사와 장애인 심층 면접조사로 나누어서 진행된다. 장애판별 조사에서는 가구와 장애판별, 장애유형별 장애특성으로 구성되었으며, 장애인 심층 면접조사는 보건·의료, 일상생활 지원, 장애인 보조기구, 취업 및 직업생활, 결혼생활, 주거와 복지서비스 등에 대한 조사가 이루어진다.

장애인은 취약집단에 속할 가능성이 크고 실제로 빈곤층의 상당수가 장애를 가지고 있다는 점을 감안한다면, 장애인실태조사의 조사항목은 사각지대 집단의 특성을 파악하는데 유용한 정보를 제공할 것이다.

〈표 III-8〉 장애인 실태조사의 조사내용

구분	영역	조사내용
조사내용 I: 가구 및 장애 판별 조사	가구조사	· 가구주와의 관계, 성, 연령, 교육정도, 결혼상태, 경제활동, 소득수준, 소득보장 및 의료보장 가입, 가구규모, 세대구성 등
	장애판별조사	· 법정장애: 지체장애, 뇌병변장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 지적장애, 자폐성장애, 정신장애, 신장장애, 심장장애, 호흡기장애, 간장애, 안면장애, 장루·요루장애, 간질장애(15개 유형) · 향후 확대 예정 장애범주: 만성 알콜 약물중독, 기질성 뇌증후군, 기타 정신발달 장애, 소화기장애, 비뇨기장애, 치매, 만성통증, 기타
조사내용 II: 장애인 심층 면접조사	장애유형별장애특성	· 15개 장애 유형별 장애 발생시기, 장애원인, 장애부위 등
	보건·의료	· 장애등록 여부, 건강검진 여부, 만성질환 유무, 정기적 치료 및 재활 여부, 주관적 건강평가, 재활치료 서비스 이용 현황 등
	일상생활지원	· 일상생활정도(ADL), 수단적 일상생활 정도(IADL), 일상생활의 타인 의존도 등
	장애인보조기구	· 장애인 보조기구 소지 여부 및 종류, 이용 만족도, 필요한 장애인 보조 기구종류, 장애인 보조 기구 구입 시 외부 지원경험 여부 및 지원내용, 구입 경로 등

보육·교육	· 최종학력, 지금까지 다녔거나 현재 다니고 있는 학교 형태(초·중·고), 학교를 다니지 않았거나 중도에 그만 둔 이유, 재학 중인 보육시설·유치원·조기교육 시설유형, 이용시간, 비용, 만족도 등
취업 및 직업생활	· 취업상태, 직업훈련, 미취업상태, 미취업 이유 등
사회 및 여가활동	· 외출 정도, 집밖 활동 시 불편한 점, 이용하는 교통수단, 문화·여가활동 영역별 참여 빈도, 선거 투표여부, 투표하지 않은 이유 등
결혼생활·여성 장애인	· 결혼상태, 자녀 장애 유무 및 자녀양육 교육 시 어려운 점, 임신·출산 육아에서 어려운 점, 여성 장애인 대상 가장 필요 서비스 등
생활만족도 및 차별경험	· 생활 만족도, 장애로 인한 무시나 폭력 경험 여부, 무시·폭력 유형, 사회적 차별의 경험, 본인의 장애에 대한 차별인식 정도, 우리나라의 장애인 차별에 대한 인식 등
주거	· 주거 위치, 소유 형태, 주택 구조·성능 및 환경, 주거복지 사업 경험 여부 및 만족도, 현재 거주 주택의 개조 필요성, 개조하고 싶은 곳 등
복지서비스	· 장애인 복지 사업에 대한 이용 경험, 장애인 복지시설에 대한 인지 및 이용 경험, 사회나 국가에 대한 요구사항 등
경제상태	· 주관적 소속 계층 인식 정도, 국민기초생활보장 수급 여부 및 형태, 가구 소득 및 개인 소득의 수입원, 연금 가입 여부, 장애로 인한 추가 소요 비용 등

4) 한국교육고용패널(Korean Education & Employment Panel: KEEP)조사

한국교육고용패널조사는 2004년을 기준으로 중학교 3학년, 일반계 고등학교 3학년, 실업계 고등학교 3학년 각 2,000명 총 6,000명을 대표성 있게 추출하여 10년 이상 추적 조사하는 종단면 조사이다⁴⁾. 현재 한국 사회의 인적자원 개발정책의 수립에서 학교-노동시장-노동훈련(교육)으로 이어지는 연계과정에 대하여, 신뢰할 수 있는 자료가 축적되어 있지 않다. 그런 점에서 한국교육고용패널은 학생을 둘러싸고 있는 가족 구성원과 그 배경을 함께 고려하고, 교육에 큰 영향을 미치는 학교 환경을 객관적으로 제시한다는 점에서 의의를 찾을 수 있다. 현재 2012년 9차년도 데이터가 축적되어 있으며, 복지 사각지대에 방치된 청소년들에게 필요한 정보를 체계적으로 수집하는데 유용한 자료가 될 것이다.

4) http://www.krivet.re.kr/ku/ha/prg_kuFAADs.jsp

〈표 III-9〉 한국교육고용패널(2012) 조사내용

영역		조사내용
학교 생활	기본문항	재학여부, 학교유형, 학교명·학부명·전공명, 학교소제지 등
	대입준비 사교육 경험 문항	사교육 경험 여부, 과목별 사교육 여부, 사교육 시간 등
	신입생·편입생 문항	입학 전형방법, 입학유형, 대학만족도, 학과 만족도 등
	공통 문항	이수한 학기 수, 모집단위, 전공 확정 및 만족도 등
	졸업예정자 문항	졸업 후 계획, 취업계획, 취업희망 직장 결정 여부 등
	대학원생 문항	재학 중인 대학원의 입학년도, 대학원 유형, 과정
진학 계획	공통문항	현재 학력
	학부 마지막 2학기 경험	대학 졸업한 시기, 지도교수면담 횟수, 개별 면담 횟수 등
	학부 경험	이수 총 학점, 전공·전공외 학점과 만족도, 능력형성 평가 등
	대학원 마지막 2학기 경험	대학원 졸업 시기, 2011년 2학기 이수여부, 수강과목 등
	대학(원) 중퇴)	중퇴한 대학원 과정, 중퇴시기, 중퇴한 학교명·전공 등
	대학 진학 의사 및 계획	대학 재진학 의사, 재진학 이유, 대학입시 응시 여부 등
	대학원 진학 의사 및 계획	대학원 진학 의사, 대학원 진학 이유, 시기 결정 여부 등
	해외 유학	해외 유학 계획, 시기, 유학 지역, 학위 수준
구직 활동		구직활동 경험 여부·기간, 구직활동을 하지 않는 이유 등
일자리 지속 여부		작년 일자리의 유무, 현재 지속 여부, 그만 둔 시기
현재 취업 여부		현재 취업 여부
현 일자리 특징	공통 문항	현재 일자리 수, 일자리 유형
	임금근로자	현 직장의 취업 정보처, 도움된 사항, 취업 경로 등
	자영업자	시작한 동기·경로, 일을 시작한 시기, 사업체 지역 등
	무급가족종사자	일을 시작한 시기, 일하는 지역, 지역규모, 일자리 설명 등
	취업 의사 및 취업준비	지난 1주일간 일자리 경험 여부·구직활동 여부 등
가정 생활	직장 경력	일자리 경험 여부·횟수, 1개월 이상 지속된 일자리 여부 등
	공통문항	단독 거주 여부, 가족 수, 같이 살고 있는 가족이나 지인 등
	소득 및 지출	본인의 월 평균 소득, 저축액, 생활비, 자산 총액 등
	부모의 경제활동 상태	부모의 경제활동 여부, 고용형태, 월평균 소득 등
여가 생활		여가 시간, TV시청 시간, 컴퓨터 사용 시간, 용돈액수 등
교육 훈련		영어·제2외국어·공무원 시험, 취업을 위한 교육·훈련 등
진로 계획	공통문항	취업을 위해 갖춰야 할 요소, 미래 직업 결정 여부 등
	군복무 경험 및 계획	입대 계획, 군 생활을 위한 자격증·교육·훈련 등
	취업선호도	취업하기 위한 최소 임금액수, 선호 지역, 선호 직장 규모 등
	일반적 특성 I	자신의 성격에 대한 질문(30항목)
일반적 특성 II		건강 상태, 수면시간, 아침식사 여부, 외모차별 경험 여부 등

*자료: 채창균 외(2012), 『한국 교육고용 패널조사』, 한국직업능력개발원 pp.88-91에서 재정리.

5) 한국청소년패널조사

한국청소년패널조사(KYPS)는 전국의 중학교 2학년 청소년들 중 표본으로 선출된 청소년들을 대상으로 2003년(중학교 2학년)부터 2008년(고등학교 3학년 졸업이후 1년차)까지 6년 동안 반복적으로 추적조사하고, 전국의 초등학교 4학년 청소년들 중 표본으로 선출된 청소년들을 대상으로 2004년(초등학교 4학년)부터 2008년(중학교 2학년)까지 5년 동안 반복적으로 추적 조사한 자료이다.⁵⁾ 한국청소년패널조사(KYPS)는 복지 사각지대에 처해있는 청소년의 욕구를 확인할 수 있는 자료들을 담고 있으며, 특히 정서적인 상태를 파악할 수 있는 내용이 포함되어 있다.

〈표 III-10〉 한국청소년패널조사: 중2패널 6차년도조사내용

영역		조사내용
청소년	청소년 인적사항	-사는 곳, 학교명 및 반, 성별, 출생년월
	현재 진로상황 및 향후 진로설정	-현재 진로상황, 향후 진로설정, 대학 진학 상황, 대학 진학시 중요시한 요인, 대학 진학에 대한 만족도, 대학 생활에 대한 만족도, 현재의 직업, 종사자 수, 근무기간, 월평균 소득 -구직기간, 취업정보 취득경로, 취업시 가장 중요시한 요인, 현 일자리의 특성, 현 일자리의 업무내용 및 수준 일치도, 일자리에 대한 만족도, 현재 경제활동 상태, 희망직업, 희망 일자리 형태, 희망 일자리의 근무시간, 희망 일자리의 월평균소득, 희망 구직기간, 구직시 가장 중요시하는 요인, 취업전망, 첫 번째 직업, 첫 번째 일자리의 종사자 수, 첫 번째 일자리의 일자리 형태, 첫 번째 일자리의 근무기간, 첫 번째 일자리의 월평균소득, 첫 번째 일자리의 구직기간, 첫 번째 일자리 구직시 가장 중요시한 요인, 첫 번째 직업의 특성, 첫 번째 일자리의 업무내용 및 수준 일치도, 첫 번째 일자리에 대한 만족도, 향후 진로 설정과 관련된 생각, 진로성숙도, 학생이 원하는 교육수준, 부모님이 원하는 교육수준, 향후 진로 설정 관련 부모님과 대화 여부, 향후 진로 설정의 계기
	직업선택	-직업성숙도, 장래 희망직업 선정여부, 장래 희망직업, 장래 희망직업을 갖고 싶게 된 계기, 장래 희망직업 선택 시기, 장래 희망직업의 특성, 희망직업 선택의 중요 요인, 희망직업생활의 성공 요인, 희망직업성취의 중요 요인, 희망직업성취에 필요한 학력, 희망직업의 주관적 성취 여부, 부모님께서 바라시는 직업
	진로준비	-성적, 수상 및 자격증 취득 경력, 진로준비 활동, 아르바이트 경험 유무, 아르바이트 직종, 아르바이트 참여 실태, 아르바이트 참여 이유, 아르바이트 구직 기준, 아르바이트 도중 부당대우 경험 정도, 아르바이트 참여시 근로계약서

5) <http://archive.nypi.re.kr/sub.asp?Mcode=C020000>

		작성 여부, 아르바이트 경험의 미래 직업생활 도움 여부
	여가	-여가종목, 여가를 함께 보내는 사람, 여가를 보내는 장소, 여가 만족도, 여가 제약, 수련활동 참여 실태, 동아리 활동 참여 실태
	일탈 및 기타	-부모 애착, 부모 감독, 자아 통제, 공부 압력, 선생님 애착, 학교 친구 애착, 지역사회 애착, 지역사회 감독, 지역사회 관여, 친한 친구와의 접촉빈도, 친한 친구 애착, 친한 친구들의 일탈 경험, 본인의 일탈 경험, 본인의 인터넷 일탈 경험, 한 달 평균 용돈, 용돈의 출처, 컴퓨터의 주된 이용 장소, 하루 평균 컴퓨터 이용 시간, 컴퓨터 이용의 목적, 휴대전화 보유 여부, 하루 평균 휴대전화 사용시간, 휴대전화 요금, 휴대전화 이용 목적, 친한사람의 유형
	자아관 및 기타	-자아존중감, 스스로의 일탈적 자아 낙인, 주위 사람들의 일탈적 자아 낙인, 주위 사람들에 대한 애착, 자기신뢰감, 공격성, 신체적 공격성, 분노, 정서적 조절감, 불안·우울·자살충동, 성역할정체감, 스트레스(긴장), 삶에 대한 전반적 만족도, 범죄피해의 두려움
	부모 (보호자)	-부모와의 가족구성 형태, 부모와의 동거 여부, 부모의 직업, 부모의 근로형태, 부모이외 다른 가족구성원과의 가족구성 형태, 월평균 가구 소득, 월평균 사교육비, 주거 형태

〈표 III-11〉 한국청소년패널조사: 중4패널 5차년도 조사내용

영역		조사 내용
청소년	청소년의 인적사항	-사는 곳, 학교명 및 반, 성별, 출생년월
	직업선택	-직업성숙도, 장래 희망직업 선정여부, 장래 희망직업, 장래 희망직업을 갖고 싶게 된 계기, 장래 희망직업 선택 시기, 장래 희망직업의 특성, 장래 희망직업의 특성, 희망직업 선택의 중요 요인, 희망직업생활의 성공 요인, 희망직업 성취의 중요 요인, 희망직업성취에 필요한 학력, 희망직업의 주관적 성취 여부, 부모님께서 바라시는 직업
	향후 진로설정	-학업중단의 원인, 졸업 후의 진로 설정, 향후 진로 설정과 관련된 생각, 진로성숙도, 학생이 원하는 교육수준, 부모님이 원하는 교육수준, 향후 진로 설정 관련 부모님과의 대화 여부, 향후 진로 설정의 계기
	진로준비	-성적, 학교 수업 참여, 사교육 참여, 개인 공부, 수상 및 자격증 취득 경력, 진로준비 활동
	여가	-여가종목, 여가를 함께 보내는 사람, 여가를 보내는 장소, 여가 만족도, 여가 제약
	일탈 및 기타	-부모 애착, 부모 감독, 자아 통제, 공부 압력, 선생님 애착, 학교 친구 애착, 지역사회 애착, 지역사회 감독, 지역사회 관여, 친한 친구와의 접촉빈도, 친한 친구 애착, 친한 친구들의 일탈 경험, 본인의 일탈 경험, 본인의 인터넷 일탈 경험, 한 달 평균 용돈, 용돈의 출처, 컴퓨터의 주된 이용 장소, 하루 평균 컴퓨터 이용 시간, 컴퓨터 이용의 목적, 휴대전화 보유 여부, 하루 평균 휴대전화 사용시간, 휴대전화 요금, 휴대전화 이용 목적, 친한 사람의 유형
	자아관 및 기타	-자아 존중감, 스스로의 일탈적 자아 낙인, 주위 사람들의 일탈적 자아 낙인, 주위 사람들에 대한 애착, 자기신뢰감, 공격성, 신체적 공격성, 분노, 정서적 조절감, 불안·우울·자살충동, 성역할 정체감, 스트레스

	(긴장), 삶에 대한 전반적 만족도
	Historical Event
부모 (보호자)	-부모와의 가족구성 형태, 부모와의 동거 여부, 부모의 직업, 부모의 근로형태, 부모의 다른 가족구성원과의 가족구성 형태, 월평균 가구 소득, 월평균 사 교육비, 주거 형태

6) 한국아동청소년패널조사

한국아동청소년 패널조사는 개인의 성장·발달과 개인을 둘러싼 환경 등에 관하여 조사하는 종단면조사(longitudinal survey)이다. 2010년 기준 전국의 초1, 초4, 중1 학년생을 대표하는 패널표본을 대상으로 향후 7년 간 매해 1회 조사하는 자료이다.

한국아동·청소년패널조사는 우리나라 아동·청소년의 성장·발달의 과정을 시간의 흐름 속에서 관찰할 수 있는 종단자료를 구축하였다. 따라서 아동과 청소년의 발달과 성장과정에서 나타나는 심리적, 정서적 문제를 잘 포착할 수 있으며, 위기가구 내 아동 및 청소년의 상황들을 감지할 수 있는 단서들을 확인할 수 있을 것이다.

조사는 초등학교 1학년, 초등학교 4학년, 중학교 1학년인 3개의 연령 코호트를 조사대상으로 2010년~2016년까지 7년간 반복·추적 조사 하는 단기 종단조사로 설계되었다. 7년간의 단기 종단조사의 설계는 각각의 코호트가 7년이라는 시간의 흐름에서의 성장·발달의 내용을 조사한다.

〈표 III-12〉 한국아동·청소년패널조사(2013) 조사내용

구분	영역	조사내용
개인발달	신체발달	체격, 신체변화, 건강, 질병 등
	지적발달	성적, 학습 습관 등
	사회정서 발달	정서문제, 자아인식, 삶의 목표, 만족도 등
	비행	비행, 비행피해, 비행친구 등
	생활시간	수면시간, 학업관련 시간, 여가시간 등
발달환경	가정환경	가족구성, 양육방식, 방과 후 보호자 부재, 용돈 등
	친구관계	또래애착, 부모-친구관계, 이성친구 유무

	교육환경	전학·결석 경험, 학교생활 적응, 초등 전 보육기관, 초등 전 사교육, 방과 후 교육 등
	지역사회 환경	지역사회 인식, 공동체 의식, 다문화 수용 등
	매체환경	컴퓨터, 휴대전화, 사이버비행, 성인용 매체 등
	활동·문화 환경	체험활동, 동아리활동, 여행·문화 활동, 해외방문, 종교 활동, 팬덤 활동 등
	배경변인	기본속성, 학교·학력, 보호자의 직업·소득, 보호자 특성 등
	패널관리	ID, 패널관리, 가중치 등

*자료: 이종원 외(2013:14-15), 『한국이동·청소년패널조사 2010 IV 사업보고서』, 한국청소년정책연구원

7) 청년패널조사(YP)

청년패널조사(Youth Panel)는 청년들이 학교에서 노동시장으로 이행하는 과정에 대한 정보를 제공하고, 청년층의 학교생활, 사회·경제활동, 가계배경 등을 반영하는 기초 자료를 수집하여 청년 실업 해소와 고용정책의 수립 및 관련 연구 발전에 기여하는 목적으로 시작되었다. 조사는 2001년 예비조사를 시작으로 2006년까지 6차례에 걸쳐 이루어졌다. 기존패널 대상의 연령이 증가하는 현상을 보완하고자 2007년에 만 15~29세 청년을 표본으로 구성하여 2차 프로젝트(YP2007)를 구축하였으며 현재 1만 206명을 대상으로 하는 추적조사가 진행 중이다⁶⁾. 5차 조사까지의 청년패널 설문내용은 다음과 같다.

〈표 III-13〉 5차 조사(2011년)까지의 청년패널 설문내용

스크린	•패널유형 판정(스크린)
중·고등 학생	•현재 학교생활(입학경로, 현재학년, 학교성적, 학비부담, 학교명, 학교소재지, 계열, 희망최종학위) •아르바이트 경험 •사교육 경험 •진로(진로결정여부, 졸업 후 예상 진로, 희망직업, 직업선택기준) •진로발달(심리척도)
대학생 및 대학원생	•현재 학교생활(입학경로, 현재학년, 학교성적, 학비부담, 학교명, 학교소재지, 계열, 희망최종학위) •아르바이트 경험

6) <http://survey.keis.or.kr/USLCTGO01N.do?mnucd=YpIntro1>

	• 휴학경험 • 취업사교육 경험 • 진로발달(심리적도)
취업자	• 현 직장(산업, 직업, 근무시작시기, 종사상지위, 직무만족도, 근무시간, 임금 등) • 동시일자리(산업, 직업, 근무기간, 종사상지위, 근무시간, 임금 등) • 현재학교생활(입학경로, 현재학년, 학교성적, 학비부담, 학교명, 학교소재지, 계열, 희망최종학위) ※ 취업자 중 학교 재학 중인 경우
미취업자	• 경제활동상황 • 구직활동(구직기간, 취업을 위한 노력, 구직정보 획득경로, 희망연봉 등) • 비경제활동인구 관련 문항 • 구직동기(심리적도) ※ 미취업자 및 취업준비생만 응답
공통	• 개인공통(현거주지, 만14세 무렵 독립여부, 부모학력, 부모 현재 직업, 군복부 경험, 혼인상태, 가족관계(가구원수, 가구주관계), 가구소득) • 일자리 경험(지난 조사와 현재조사 사이에 경험한 일자리) • 취업준비(준비시작시기, 취업을 위한 노력, 취업 준비시 어려운 점, 구직정보 획득 경로, 희망연봉 등) ※ 취업자의 경우 이직준비 • 시험준비(고시, 자격증 등 시험 준비기간, 방법, 비용 등) • 해외연수 경험 • 진로 결정(진로결정여부, 졸업 후 예상 진로, 희망직업, 직업선택기준) • 진로지도(상담) 경험 • 직업교육훈련 경험 • 자격증 보유 여부 • 직장체험프로그램 경험
기타	• 시간활용 및 인상적 경험력 ※YP2007 2차 조사에서만 조사 • 부모와의 문화적 교류(중고등학생 유형만) ※YP2007 2차 조사에서만 조사 • 건강과 스트레스 ※3년 단위 조사(3차, 6차 조사)

*자료: 채창균 외(2012), 『한국 교육고용 패널조사』, 한국직업능력개발원. pp.88-91에서 재정리.

8) 가정폭력실태조사

가정폭력실태조사는 『가정폭력방지 및 피해자보호등에 관한 법률(제4조의 2)』에 근거하여 3년마다 수행되고 있다. 조사는 ‘전국 가정폭력 실태조사’와 ‘취약계층 및 소수집단에 대한 가정폭력 실태조사’로 구성된다. ‘전국 가정폭력 실태조사’는 만 19세 이상 일반국민을 대상으로 우리 사회 전반의 가정폭력 발생 현황, 가정폭력에 대한 인식, 정책에 대한 인지도, 체감도 등을 파악한다. ‘취약계층 및 소수자에 대한 가정폭력 실태조사’의 대상자는 취약계층 및 소수집단, 관련기관으로, 아동·청소년, 장애인, 결혼이주 여성, 피해자와 지원 기관과 수사 기관, 사법 기관

이다. 조사는 각 집단별 가정폭력 피해실태를 파악하고 가정폭력 피해자 보호지원 제도 및 가정폭력 방지정책에 대한 인지도, 이용경험 등을 파악한다(황정임 외, 2013).

〈표 III-14〉 가구공통 조사표의 내용

구분	내용
일반적 사항	• 가구원, 각 가구원별 성별, 연령, 교육수준, 장애상태(장애여부, 장애등록 여부 및 등급, 장애유형), 취업여부, 종사상지위, 직업, 월평균총가구소득
개인적 특성	• 성역할태도, 사회스트레스, 폭력에 대한 태도, 우울, 성장기 학대경험, 음주행태(음주 빈도 및 양)
가족(부부) 관계	• 긍정적 가족관계(TSL)
가정폭력(부부폭력) 실태 및 대응	• 가정폭력(부부폭력) 실태(지난 1년간 경험, 평생경험) • 가정 폭력(부부폭력) 후 가족 생활변화 양상, 신체 상해 및 신체 상해로 인한 의료처치 경험, 정신적 고통 및 정신적 고통으로 인한 의료 처치 경험 • 가정폭력(부부폭력)에 대한 주된 대응 방식, 가정폭력(부부폭력) 발생 후 도움요청 경험 • 경찰 신고 경험(신고 횟수, 경찰의 조치내용, 행위자에 대한 법적 조치내용, 신고 후 행위자의 폭력 변화 양상, 미신고 이유) • 1366 이용 경험(인지경로, 도움받은 내용, 도움받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유) • 가정 폭력 상담소 및 쉼터 이용 경험(인지 경로, 도움받은 내용, 도움받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유)
가정폭력 관련 법 인식	• 가정폭력(부부폭력)에 대한 인식, 가정폭력 방지법과 가정폭력 특례법에 대한 인지 및 인지 경로, 가정폭력 관련 법 규정에 대한 인식 • 응답자 가정의 폭력 발생 시 경찰 신고의향 및 신고 안하는 이유 • 이웃가정의 폭력 발생 시 신고의향 및 신고 안하는 이유
서비스 욕구	• 우리나라 가정폭력 방지 정책에 대한 실효성 • 가정폭력 감소를 위한 정책적 우선순위, 가정폭력 예방 및 근절을 위한 방안내용, 가정폭력 예방을 위한 효과적인 홍보 수단 • 가정폭력 관련 서비스에 대한 인식, 가정폭력 관련 서비스 경험 및 접근성 제고를 위한 제공기관

〈표 III-15〉 가구공통 조사표의 내용/2013년 가정폭력 실태조사 조사표 내용

구분	내용
성역할 및 폭력관련 행동에 대한 인식	• 성역할 태도, 폭력에 대한 태도, 성장기 학대 경험여부, 성장기 부모 간 폭력 목격 여부, 부부폭력에 대한 인식
가정폭력 관련법 인식과 서비스 욕구	• 가정폭력관련법 인지여부 및 인지경로, 가정폭력 관련 법 규정 인지여부, 가정폭력 감소를 위한 정책, 가정폭력 예방을 위한 홍보 방법, 가정폭력 관련 서비스 인지여부, 가정폭력 발생 시 신고의향 여부, 신고하지 않는 이유, 이웃에서 가정폭력 발생 시 신고의향 여부, 신고하지 않는 이유

자녀와의 관계	•만 18세 미만 자녀 유무, 자녀에 대한 응답자의 폭력 경험 유무, 자녀에 대한 배우자의 폭력 경험 유무
배우자와의 관계	•배우자에 대한 방임 및 통제 정도(가해/피해), 배우자에 대한 신체적·정서적·경제적·성적 폭력 정도(가해/피해), 폭력 최초 경험 시기, 신체적 상해 유무, 신체적 상해 정도, 병원치료 여부, 정신적 고통 유무, 정신적 고통 내용, 병원치료 여부, 폭력에 대한 대응 내용, 대응하지 않은 이유, 주위 도움 요청 내용, 경찰에 신고하지 않은 이유, 관련기관에 도움 요청하지 않은 이유, 폭력 후 생활변화
가족원과의 관계	•가족원에 대한 신체적·정서적·경제적 폭력 정도(가해/피해), 본인이 가해한 가족원, 본인을 가해한 가족원, 폭력에 대한 대응내용, 대응하지 않은 이유, 주위 도움 요청 내용, 경찰에 신고하지 않은 이유, 관련기관에 도움 요청하지 않은 이유, 폭력 후 생활변화
가족원과의 관계(만65세 이상 응답)	•응답자에 대한 신체적·정서적·경제적 폭력 및 방임 정도, 가해자와의 관계, 가해자와의 동거여부, 폭력 발생 이유
일반적 사항	•동거가구원 현황, 성별, 연령, 교육수준, 장애여부, 결혼상태, 결혼연도, 일한 경험 유무, 직업 종류, 일하지 않은 이유, 월평균 총 가구소득

* 자료: 황정임 외(2013a: 86)

〈표 III-16〉 [아동·청소년] 가정폭력 조사표 문항

구분	내용
일반적 사항	•성별, 학년, 학업성적, 종교, 부모종교, 부모학력, 부모직업, 동거가족, 가구경제수준
개인적 특성	•우울감, 공격성, 자아존중감, 비행행동, 인터넷게임중독, 음란물 이용수준, 폭력 허용도, 친구관계, 부모관계, TSL, 자살생각(중고등학생만 측정), 범죄피해에 대한 두려움(중고등학생만 측정)
가정폭력 실태 및 대응	•부모간 폭력 목격 경험 실태, 대응행동, 도움요청 대상, 상담여부, 상담제공자, 상담희망여부, 상담희망자, 부모의 신체상해 및 병원치료 경험여부 •아동학대 피해 경험 실태, 아동학대 이유, 대응행동, 도움요청 대상, 상담여부, 상담제공자, 상담희망여부, 상담희망자, 신체상해 및 병원치료 경험여부 •아동·청소년의 부모폭력 가해 경험 실태
학교폭력 실태 및 대응	•학교폭력 피해 경험 실태, 대응행동, 도움요청 대상, 상담필요성, 상담희망자, 신체상해 및 병원치료 경험여부 •학교폭력 가해 경험 실태
예방교육 경험 및 서비스 인식	•폭력 예방교육 경험 및 효과 •폭력 관련 이용 서비스 인식 및 이용여부 •폭력 대응관련 서비스 필요성

*자료: 김재엽 외(2010a: 340)

〈표 III-17〉 [장애인] 가정폭력 조사표 문항

구분	내용
일반적 사항	• 응답자 성별, 연령, 교육수준, 장애상태(등급, 장애유형), 취업여부, 종사상 지위, 직업, 월 평균 총 가구 소득
개인적 특성	• 성역할태도, 사회적 관계, 사회적 스트레스, 폭력에 대한 태도, 성장기 학대경험, 우울 등
가정폭력 피해경험 및 가정폭력 대응	• 가정폭력 후 가족생활 변화양상, 신체상해 및 신체상해로 인한 병원치료 경험, 정신적 고통 및 정신적 고통으로 인한 병원치료 경험 • 가정폭력에 대한 주된 대응방식, 가정폭력 발생 후 주위에 도움 요청 경험 • 경찰신고 경험(신고횟수, 경찰의 조치내용, 행위자에 대한 법적 조치 내용, 신고 후 행위자의 폭력변화양상, 미신고 이유) • 1366이용경험(인지경로, 도움 받은 내용, 도움 받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유) • 가정폭력상담소 및 보호시설 이용경험(인지경로, 도움 받은 내용, 도움 받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유)
가정폭력 관련 법 인식	• 가정폭력에 대한 인식, 가정폭력방지법과 가정폭력특례법에 대한 인지 및 인지경로, 가정폭력관련법 규정에 대한 인식 • 응답자 가정의 폭력발생 시 경찰 신고의향 및 신고 안하는 이유 • 이웃가정의 폭력발생 시 신고 의향 및 신고 안하는 이유
서비스 욕구	• 우리나라 가정폭력방지 정책에 대한 실효성 • 가정폭력감소를 위한 정책적 우선순위, 가정폭력 예방 및 근절을 위한 방안 내용, 가정폭력예방을 위한 효과적인 홍보수단 • 가정폭력 관련 서비스에 대한 인식, 경험 및 접근성 제고를 위한 제공기관 • 통합사례관리에 대한 필요성, 사례관리 서비스 제공자 유형

*자료: 김재엽 외(2010a: 446)

〈표 III-18〉 [다문화 가정] 가정폭력 조사표 문항

구분	내용
일반적 사항	• 응답자 성별, 연령, 교육수준, 장애상태(장애여부, 장애등록여부 및 등급, 장애유형), 취업여부, 종사상 지위, 직업, 월평균 총 가구 소득, 수급권 여부, 취업 희망 직업 및 임금 등) • 결혼관련 특성(출신국, 초혼여부, 배우자 만난 경위, 중개수수료 금액, 배우자에 대한 정보 일치도, 한국 남성과 결혼한 이유, 입국 시 및 한국 체류자격, 국적 취득 계획 여부, 국내 거주기간, 수입관리자, 친정 경제적 도움 정도, 친정 경제수준 등)
개인적 특성	• 성역할태도, 사회적 관계, 사회적 스트레스, 폭력에 대한 태도, 성장기 학대경험, 우울, 적응유연성, 적응의 어려움 여부 등
부부 및 가족관계	• TSL(긍정적 가족관계), 결혼만족도, 가족응집력, 관계의 어려움, 의사소통(대화 시 주요 언어, 한국어 정도, 의사소통 정도), 배우자 및 가족의 모국 문화 이해노력 정도 등
자녀 학대	• 자녀학대 척도, 학대 자녀 성별·연령, 모국과의 자녀체벌 비교, 자녀와의 대화정도

가정폭력 피해경험 및 가정폭력대응	•가정폭력 후 가족생활 변화양상, 신체상해 및 신체상해로 인한 병원치료 경험, 정신적 고통 및 정신적 고통으로 인한 병원치료 경험 •가정폭력에 대한 주된 대응방식, 가정폭력 발생 후 주위에 도움 요청한 경험 •경찰신고 경험(신고횟수, 경찰의 조치내용, 행위자에 대한 법적 조치 내용, 신고 후 행위자의 폭력변화양상, 미신고 이유) •1366이용경험(인지경로, 도움받은 내용, 도움받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유) •가정폭력상담소 및 보호시설 이용경험(인지경로, 도움받은 내용, 도움받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유)
가정폭력 관련 법 인식	•가정폭력(부부폭력)에 대한 인식, 가정폭력방지법과 가정폭력특례법에 대한 인지 및 인지 경로, 가정폭력관련법 규정에 대한 인식 •응답자 가정의 폭력발생 시 경찰 신고의향 및 신고안하는 이유 •이웃가정의 폭력발생 시 신고 의향 및 신고안하는 이유
서비스 욕구	•우리나라 가정폭력방지 정책에 대한 실효성 •가정폭력감소를 위한 정책적 우선순위, 가정폭력 예방 및 근절을 위한 방안 내용, 가정폭력예방을 위한 효과적인 홍보수단 •가정폭력 관련 서비스에 대한 인식, 경험 및 접근성 제고를 위한 제공기관 •사회복지서비스에 대한 인식, 경험 및 접근성 제고를 위한 제공기관 •통합사례관리에 대한 필요성, 사례관리 서비스 제공자 유형

*자료: 김재엽 외(2010a: 508-509)

〈표 III-19〉 [북한 이탈주민] 조사내용

구분	내용
일반적 사항	•가구원, 각 가구원별 성별, 연령, 교육수준, 장애상태(장애여부, 장애등록여부 및 등급, 장애유형), 취업여부, 종사상 지위, 직업, 월평균 총 가구 소득, 결혼상태
개인적 특성	•성역할태도, 사회적 스트레스, 폭력에 대한 태도, 우울, 성장기 학대경험, 음주양상(음주 빈도 및 1회 음주량), 적응, 탄력성, 외상후 장애
부부 관계	•긍정적 가족관계, 부부만족도, 가족관계
부모-자녀관계	•만 18세 미만 자녀유무 •자녀에 대한 체벌 및 폭력적 양육행동 •남북한 자녀체벌 정도 비교
부부폭력 실태	•유형별 부부폭력 경험(신체적 폭력, 정서적 폭력, 경제적 폭력, 성학대, 통제행동, 방임행동) •지난 1년간 부부폭력 가해경험 및 지난 1년을 포함한 결혼기간 내 부부폭력 가해경험, 가해행동을 한 주된 이유, 가해행동 당시 음주여부 •지난 1년간 부부폭력 피해경험 및 지난 1년을 포함한 결혼기간 내 부부폭력 피해경험, 응답자가 인식한 폭력의 주된 이유 •남북한 부부폭력 정도 비교
부부폭력 피해경험 및 대응	•가정폭력(부부폭력) 후 가족생활 변화양상, 신체상해 및 신체상해로 인한 병원치료 경험, 정신적 고통 및 정신적 고통으로 인한 병원치료 경험 •가정폭력(부부폭력)에 대한 주된 대응방식, 가정폭력(부부폭력) 발생 후 주위에 도움을 요청한 경험 경찰신고 경험(신고경험 여부 및 미신고 이유, 경찰 조치 내용) •1366이용경험(도움요청경험 여부 및 도움을 요청하지 않은 이유, 도움 내용 및 정도)

	• 상담소(도움요청경험 여부 및 도움을 요청하지 않은 이유, 도움 내용 및 정도)
가정폭력 관련 법 인식	• 가정폭력(부부폭력)에 대한 인식, 가정폭력방지법과 가정폭력특례법에 대한 인지 및 인지 경로, 가정폭력관련법 규정에 대한 인식 • 응답자 가정의 폭력발생 시 경찰 신고의향 및 신고 안하는 이유 • 이웃가정의 폭력발생 시 신고 의향 및 신고 안하는 이유
서비스 욕구	• 우리나라 가정폭력방지 정책에 대한 실효성 • 가정폭력감소를 위한 정책적 우선순위, 가정폭력 예방 및 근절을 위한 방안 내용, 가정폭력예방을 위한 효과적인 홍보수단 • 가정폭력 관련 서비스에 대한 인식, 경험 및 접근성 제고를 위한 제공기관 • 사회복지서비스별 필요성 정도, 경험여부, 이용만족도 • 북한이탈주민을 위한 사례관리서비스의 필요성과 서비스 제공자 • 남한사회 적응의 어려움 경험 여부 • 정착이 어려웠던 이유 • 북한이탈주민 정책 중 강화되어야 하는 영역

*자료: 김재엽 외(2010a: 607)

〈표 III-20〉 [가정폭력 피해여성] 조사내용

구분	내용
일반적 사항	• 연령, 거주지역, 교육수준, 결혼상태, 결혼(동거)기간, 종교, 장애유무, 직업유무, 직종, 가족 수, 자녀수와 나이, 월평균 가계소득
개인적 특성	• 성장기 학대경험, 사회활동, 음주관련 사항
부부 관계	• TSL(긍정적 가족관계), 부부적응 관련 사항
가정폭력 관련 사항	• 행위자의 정서적 통제, 행위자의 정서적, 신체적, 성적 폭력 피해경험(지난 1년 간 및 1년 이전 경험), 첫 폭력 발생 시점, 행위자의 폭력변화 양상, 행위자의 폭력행사 당시 음주 여부, 피해자의 맞대응, 맞대응을 한 이유, 맞대응 시 행위자의 행동, 가정폭력의 책임성에 대한 인식
가정폭력으로 인한 피해	• 사회적 관계에서의 어려움, 우울, 수치심, PTSD, 신체적·정신적 증상, 병원 치료관련 사항
가정폭력 대응	• 행위자의 폭력행동에 대한 대응관련 사항, 경찰 신고 경험 관련 사항
배우자 관련 사항	• 연령, 교육수준, 직업, 음주 양상, 성역할태도, 가정폭력에 대한 귀인, 사회폭력 경험 유무, 퇴소 이후의 계획, 배우자의 폭력행사 이유
자녀관련 사항	• 18세 미만 자녀 유무, 자녀양육 스트레스, 자녀에 대한 훈육 방법, 체벌을 받는 자녀의 행동양상
서비스 욕구	• 가정폭력 근절방안 관련 사항, 가정폭력관련 서비스에 관한 인식 및 경험 유무와 필요성, 현재 가장 필요로 하는 지원 서비스, 사후관리 관련 사항
상담소 관련 사항	• 상담소 내방 이유, 현재 이용 중인 상담소 내방 경로, 타 상담소 이용 경험관련 사항, 현재 이용 중인 상담소에서 제공되는 서비스 경험 유무 및 만족도와 필요성, 현재까지 이용한 가정폭력 지원체계에 대한 제언
보호시설 관련 사항	• 보호시설 입소이유, 현재 입소한 보호시설 입소 경로, 타 보호시설 경험 관련 사항, 자녀입소여부 및 입소한 자녀 관련 사항, 현 입소한 보호시설에서 제공되는 서비스 경험 유무 및 만족도와 필요성, 현재까지 이용한 가정폭력 지원체계에 대한 제언

*자료: 김재엽 외(2010a: 696)

9) 성폭력 실태조사

성폭력 실태조사는 『성폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률』 제4조에 따라 3년마다 실시하는 국가통계로 2007년과 2010년, 2013년 세 번 실시되었다. 2013년에는 전국 성폭력 실태조사와 취약계층 및 소수집단에 대한 성폭력 실태조사가 시행되었다. 전국 성폭력 실태조사는 일반 가구를 대상으로 전반적인 성폭력 발생현황, 성폭력에 대한 인식, 정책 인지도, 체감도 등을 파악하고자 하였다. 취약계층 및 소수자에 대한 성폭력 실태조사에서는 아동, 청소년, 장애인, 운동부 내 여성선수 등 취약계층 및 소수집단을 대상으로 각 집단별 성폭력 피해 실태를 파악하고 성폭력 피해자 보호지원제도 및 성폭력 방지 정책에 대한 인지도, 이용 경험 등을 파악하는데 목적을 두었다.

〈표 III-21〉 2013년 성폭력 실태조사 조사표 내용

구분	내용
성폭력 관련 법 인식 및 서비스 욕구	성폭력에 대한 인식, 성 폭력 관련 법 인지 여부 및 인지 경로, 성 폭력 관련 법 규정 인지 여부, 성 폭력 감소를 위한 정책, 성 폭력 예방을 위한 홍보 방법, 강간통념 수용도, 범죄 피해에 대한 두려움 정도, 성 폭력 관련 서비스인지 여부
성폭력 피해 경험	음란전화, 문자 메일 받은 경험 여부, 처음 경험 시기, 1년 사이 피해 여부
	스토킹 경험 여부, 경험 횟수 및 가해자 수, 처음 경험 시기, 1년사이 경험 여부, 가해자와의 관계
	성기 노출 경험 여부, 경험 횟수, 처음 경험 시기, 1년 사이 경험 여부, 피해 장소
	성희롱 경험 여부, 경험 횟수, 처음 경험 시기, 1년 사이 경험 여부, 가해자와의 관계, 피해장소
	가벼운 성추행 경험 여부, 경험 횟수, 처음 경험 시기, 1년 사이 경험 여부, 가해자와의 관계, 피해 장소
	심한 성추행 경험 여부, 경험 횟수, 처음 경험 시기, 1년 사이 경험 여부, 가해자와의 관계, 피해 장소
	강간 미수 경험 여부, 경험 횟수, 처음 경험 시기, 1년 사이 경험 여부, 가해자와의 관계, 피해 장소
성폭력 피해 대응	신체적 상해 유무, 상해 내용, 상해 정도, 병원치료 여부, 정신적 고통 유무, 고통내용, 병원 치료 여부, 피해 당시 대응 방법, 대응하지 않은 이유, 주위 도움 요청 여부, 경찰에 도움 요청하지 않은 이유, 관련 기관에 도움 요청하지 않은 이유, 피해후 생활 변화
일반적 사항	동거 가구원 현황, 결혼 상태, 교육 수준, 장애 여부, 장애 종류, 월 평균 총 가구 소득, 일한 경험 유무, 직업 종류, 일하지 않은 이유

*자료: 황정임 외(2013b: 92)

〈표 III-22〉 아동·청소년 조사내용

구분	내용
일반적 사항	• 성별, 학년, 학업성적, 종교, 부모종교, 부모학력, 부모직업, 동거가족, 가구경제수준
개인적 특성	• 우울감, 공격성, 자아존중감, 비행행동, 인터넷게임중독, 음란물 이용수준, 폭력 허용도, 친구관계, 부모관계, 자살생각(중·고등학생만 측정), 범죄 피해에 대한 두려움(중·고등학생만 측정)
성폭력 실태 및 대응	• 성폭력 피해경험 실태 • 가해자 유형, 대응행동, 도움요청 대상, 상담필요성, 상담희망자 • 성폭력 피해인식
예방교육 경험 및 서비스 인식	• 폭력 예방교육 경험 및 효과 • 폭력 관련 이용 서비스 인식 및 이용여부 • 폭력 대응관련 서비스 필요성

*자료: 김재엽 외(2010b: 227)

〈표 III-23〉 장애인 조사내용

구분	내용
일반적 사항	• 응답자 성별, 연령, 교육수준, 장애상태(등급, 장애유형), 취업여부, 종사상 지위, 직업, 월 평균 총 가구 소득
개인적 특성	• 성통념, 폭력에 대한 태도
성폭력 피해경험 및 성폭력대응	• 신체상해 및 신체상해로 인한 병원치료 경험, 정신적 고통 및 정신적 고통으로 인한 병원치료 경험 • 성폭력에 대한 주된 대응방식, 성폭력 발생 후 주위에 도움요청한 경험 • 경찰신고 경험(신고횟수, 경찰의 조치내용, 가해자에 대한 법적 조치 내용, 신고 후 조치 내용, 미신고 이유) • 1366이용경험(인지경로, 도움받은 내용, 도움받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유) • 성폭력상담소 및 보호시설 이용경험(인지경로, 도움받은 내용, 도움받은 정도, 도움을 요청하지 않은 이유)
성폭력 관련 법 인식	• 성폭력에 대한 인식 및 허용도 • 성폭력 관련법 및 내용인식

*자료: 김재엽 외(2010b: 284)

〈표 III-24〉 운동부내 여성선수 조사내용

구분	내용		
일반적 특성	• 연령, 종교, 가구원수, 가구 구성원, 가구 소득, 부 학력, 모 학력		
운동 관련 특성	• 종목, 소속팀, 1년 중 합숙기간, 합숙소 형태, 지도자 구성, 선수경력, 전국대회 입상성적		
운동 관련 개인적 특성	• 운동스트레스요인, 운동수행전략, 운동지속의사		
성폭력 피해 관련 사항	<table border="1"> <tr> <td>피해경험</td><td> • 성인 : 중·고등 운동부 시기 경험, 지난 1년간 경험 • 중·고등 : 최근 1년 이전 경험, 지난 1년간 경험 </td></tr> </table>	피해경험	• 성인 : 중·고등 운동부 시기 경험, 지난 1년간 경험 • 중·고등 : 최근 1년 이전 경험, 지난 1년간 경험
피해경험	• 성인 : 중·고등 운동부 시기 경험, 지난 1년간 경험 • 중·고등 : 최근 1년 이전 경험, 지난 1년간 경험		

	• 피해상황 : 가해자유형, 가해자의 행동특성, 음주여부 등 • 피해영향 : 신체·정신적 상해 여부 및 치료여부, 피해 당시 운동지속의사 • 피해대응 : 당시 대응, 적극적으로 대응하지 못한 이유, 도움요청
개인적 특성	• 자아탄력성, 자아존중감, 우울, 자살생각 • 성역할태도 • 성장기 가정폭력 피해경험, 지난 1년간 가정폭력 피해경험 • 관계 : 가족관계, 또래관계, 코치-운동선수 관계, 동료관계 • 사회적 적응
성폭력 관련 인식	• 성폭력 인식 및 허용도 • 성폭력 관련법 인식 • 성폭력 발생원인 및 근절대책방안 • 성폭력 지원체계 인식 및 경험여부 등

*자료: 김재엽 외(2010b: 340)

제4절 욕구범주 중심의 DB설계 안(案)

1. 기준욕구: 통합사례관리 욕구범주의 검토

복지 사각지대의 현황 및 욕구를 파악하기 위한 DB를 설계하기 위해 본 연구에서는 통합사례관리에서 활용되고 있는 욕구조사표의 욕구영역 항목을 참고한다.

욕구 판정을 위한 참고자료로 기존의 선행연구 및 자료들이 많이 있으나 통합사례관리에서 활용하는 자료를 참고하는 이유는 사각지대 발굴을 위한 상담과정에서 통합사례관리가 시행되고 있기 때문이다. 별도의 자료를 구성한다면 기존에 활용되는 욕구판정의 내용과 일치하지 않아 혼란이 일어날 수 있다.

통합사례관리에서 활용되는 욕구영역은 안전, 건강, 일상생활 유지, 가족 관계, 사회적 관계, 경제, 교육, 고용, 생활환경, 법률 및 권익보장으로 모두 10개이다. 안전은 가족 내 안전유지와 가족 외부로부터의 안전유지로 구성되며, 폭력이나 성추행/성폭력, 유기, 방임 등의 세부내용으로 구성된다. 건강은 신체적, 정신적 건강 유지로 대별되는데, 전자는 신체장애나 질병, 상해, 만성질환 등이 포함되고 후자는 환청/환각/망상, 자해나 자살행위, 약물의 오남용 및 중독, 수면 및

음주문제 등이 포함된다. 일상생활 유지는 의식주와 관련된 일상생활 유지와 여가생활 활용으로 분류된다. 식사 및 준비 곤란, 의복착용 곤란, 외출 곤란 등은 전자에 해당되며, 여가생활 활용은 여가활동 부족이나 부적절한 여가활동으로 구성된다.

가족관계는 관계형성과 가족돌봄으로 나뉘는데, 관계형성은 부부갈등이나 부모자녀 갈등, 고부갈등 등이 속하고 가족돌봄은 장애인 돌봄곤란, 노인 돌봄곤란, 아동돌봄 곤란 등이 해당된다. 사회적 관계는 친인척 및 이웃 간 관계형성과 소속된 집단 및 사회생활로 분류된다. 전자는 친인척과의 갈등이나 관계소원, 관계단절, 혹은 이웃간의 갈등이나 관계단절이 해당된다. 후자에는 직장생활이나 학교생활, 종교생활 등에서의 어려움이 포함된다.

경제에는 기초생활 해결과 자산관리가 포함된다. 기초생활에는 식비나 주거비, 의복비, 난방비의 부족과 관련되며, 자산관리는 자산관리의 능력이 부재한 상태나 부채, 과소비나 낭비 등이다. 교육에는 기초지식의 습득 및 향상과 교육환경의 개선이 포함된다. 전자에는 읽기나 쓰기, 말하기 문제나 수리계산 능력과 관련되며, 교육환경 개선은 수업료, 급식비 등의 부족, 특수교육의 문제, 상급학교 진학의 어려움 등이 포함된다.

고용의 경우에는 취(창)업과 고용유지로 나뉘는데, 취(창)업은 실업이나 실직, 열악한 근로환경, 저임금, 비정규직, 구직의 어려움 등이 포함된다. 고용유지에는 잦은 직장의 이동이나 반복적인 재취업/창업실패, 취업동기의 부족 등이 속한다. 생활환경은 주거 내부 및 외부 환경개선으로 구성된다. 주거 내부는 화장실이나 주방시설, 위생환경, 도배나 장판, 냉난방 등이 열악한 상태가 포함되며, 주거 외부환경에는 학습환경, 교통의 접근성, 상습침수, 화재·폭발 위험물 등에 노출되는 상황들이 포함된다.

법률 및 권익보장에는 법률적 지원과 권익보장이 포함된다. 법률적 지원에는 법률처리에 관한 문제, 신분상실이나 사고보상 처리가 포함되며, 권익보장에는 차별대우나 권리침해 등이 포함된다.

〈표 III-25〉 통합사례관리 욕구조사표에 제시된 욕구 영역 및 세부내용

욕구영역		세부내용
안전	가족 내 안전유지	폭력, 성추행/성폭력, 유기, 방임, 학대, 실종
	가족 외부로부터의 안전 유지	폭력, 성폭력, 협박·위협, 학대, 착취
건강	신체적 건강 유지	신체장애, 일시적 질병 및 상해, 만성질환, 희귀·난치성 질환, 비만, 영양결핍
	정신적 건강 유지	환청/환각/망상, 자해(자살) 행위, 약물 오남용·중독, 식사거부, 수면문제, 음주문제(주정·과도한 음주·알콜중독), 공격적 행동(싸움걸기·반복적 민원제기·폭력행동), 대인기피, 은둔/칩거, 의사소통 장애, 위생관리 문제, 이상한 행동, 불안감
일상생활 유지	의식주 관련 일상생활 유지	식사 및 준비곤란, 의복착용 곤란, 외출곤란, 약물복용 곤란, 위생관리(용변처리 등) 곤란, 긴급상황 대처곤란
	여가생활 활용	여가활동 부족, 부적절한 여가활동(게임오박 등)
가족관계	관계형성	부부갈등, 부모자녀 갈등, 고부갈등, 형제(자매)갈등, 가족간 관계소원, 가족간 관계단절, 가족간 갈등
	가족돌봄	장애인 돌봄곤란, 노인돌봄 곤란, 아동돌봄 곤란, 환자돌봄 곤란
사회적 관계	친인척 및 이웃 간 관계형성	친인척과 갈등, 친인척 관계소원, 친인척 관계단절, 이웃간 갈등, 이웃간 관계소원, 이웃간 관계단절
	소속된 집단 및 사회생활	직장생활 어려움, 학교생활 어려움, 종교생활 어려움, 기타 사회생활의 어려움
경제	기초생활 해결	식비 부족, 주거비 부족, 의복비 부족, 난방비 부족, 공과금 채납, 통신비 부족, 의료비 부족
	자산관리	자산관리 능력부족, 부채, 과태료·벌금, 과소비·낭비
교육	기초지식 습득 및 향상	읽기·쓰기·말하기 문제, 수리계산 능력 부족, 그 외 기초학습 능력 부족
	교육환경 개선	수업료, 급식비 등 부족, 특수교육 문제, 상급학교 진학의 어려움, 무단결석, 학업성적 부진
고용	취(창)업	실업·실직, 열악한 근로환경, 저임금, 비정규직, 구직의 어려움, 창업의 어려움, 기술교육의 필요, 취업동기 부족
	고용유지	찾은 직장 이동, 반복적인 재취업/창업실패, 실업 상태에 익숙해짐, 취업동기 부족, 사업체 유지의 어려움
생활환경	주거내부 환경 개선	화장실 열악, 주방시설 열악, 위생환경 열악, 도배·장판 열악, 냉난방 열악, 전기/가수시설 열악, 상하수도 시설열악, 지붕노후(누수 등), 벽/담 등 노후, 주택 내 이동곤란, 사생활 공간부족
	주거외부 환경 개선	학습환경 열악, 교통 접근성 열악, 상습침수, 철거 등 공공수용, 거주지 이전, 화재·폭발 위험물에 노출, 생활환경 열악
법률 및 권익 보장	법률적 지원	법률처리(재산·위자료 등) 문제, 신분상실, 사고보상 처리, 파산/신용불량, 국적문제
	권익보장	차별대우, 권리침해

2 DB 설계 안(案)

<표 III-26>에 제시된 바와 같이 DB 설계를 위한 내용의 기본 범주는 통합사례관리 욕구범주를 기반으로 총 11개로 구성된다. 구체적으로는 기본정보, 안전, 건강, 일상생활 유지, 가족관계, 사회적 관계, 경제, 교육, 고용, 생활환경, 법률 및 권익이다. 단, 첫 번째 범주인 기본정보에는 성이나 연령, 주소, 지역 등, 대상자에 대한 기초적인 정보를 담을 수 있도록 한다. 이하에서는 각 범주별로 복지 사각지대 DB에 수록될 내용을 제시한다.

〈표 III-26〉 복지 사각지대 DB 설계 안(案)의 기본 범주

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
기본 정보	안전	건강	일상 생활 유지	가족 관계	사회적 관계	경제	교육	고용	생활 환경	법률 및 권익 보장

1) 기본정보

전술한 바와 같이 기본정보는 욕구에 대한 직접적인 정보를 제공할 수는 없지만 기초적으로 확인해야 할 내용들이 수록된다. 기본정보는 사회보장정보시스템과 한국복지패널 자료를 활용하였다. 우선, 사회보장정보시스템을 활용한 내용은 다음과 같다.

기본 정보에서는 접수상담가구유형코드(GAC006)로 가구의 유형을 확인할 수 있도록 하고, (과거) 수급자구분코드(WFR103)로 과거의 수급 상태를 알 수 있도록 하였다. 가구구성코드(WFR132)를 통해 가구가 단독가구인지, 부부가구인지의 여부를 알 수 있으며, 세대구분코드(WFR133)는 노인세대, 모부자세대, 조손세대, 일반세대 등의 여부를 통해 발생할 가능성이 높은 특정 욕구는 무엇인지, 취약점은 무엇인지에 대해서 사전적으로 검토할 수 있도록 하였다. 보장구분코드(WFR151)를 통해서 대상자가 기초생활보장제도는 중지 상태이지만, 타 급여를

수급하고 있는지에 대해서 확인할 수 있도록 한다. 가족관계변동구분코드(WFR228)를 통해 혼인여부와 관련된 정보를 알 수 있으며, 가족관계등록부가족관계코드(WFR229)로는 대상자의 가족관계를 확인할 수 있다. 추가로 미동거사유코드(WFP044)는 미동거 상태인 가족이 있다면 그 이유는 무엇이고, 이와 관련하여 추가적인 지원이 필요한지 여부를 판단할 수 있도록 한다. 장애아동, 암환자, 희귀난치성 유전질환 가구원 유무 등을 확인할 수 있는 상담선택항목코드(WFP094)를 활용하여 구체적인 상담이 들어가기 전에 사전적으로 상담이 필요한 사항들에 대한 정보를 확인할 수 있도록 한다.

다음으로 한국복지패널 자료를 활용한 정보로는 행정코드와 주소를 통해 대상자나 가구의 거주지역을 확인할 수 있도록 한다. 유사시에 연락할 수 있는 연락처와 태어난 연도로 연령을 알 수 있도록 한다. 성별, 혼인상태도 포함하여 수급 중지자에 대한 기본 정보로 확인할 수 있도록 하였다.

〈표 III-27〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 기본정보

기본정보	세부내용		비고
수급 중지일자			
입력일자			
성명			
주민등록번호			
성별			
거주지	시도		
	시군구		
	읍면동		
혼인상태	00	비해당(18세 미만)	Koweps
	01	유배우	
	02	사별	
	03	이혼	
	04	별거	
	05	미혼(18세이상, 미혼모 포함)	
	06	기타(사망 등)	
가구원수(동거자수)		()명	
(과거) 수급자구분코드 (WFR103)	01	일반수급자가구	SSIS
	02	조건부수급자가구	
	03	시설수급자	

	04	차상위자활가구	
	05	특례수급자가구	
	09	기타	
가구구성코드(WFR132)	01	단독가구	SSIS
	02	부부가구	
	03	자녀동거가구	
	04	그외가족동거	
	05	비혈연가구	
세대구분코드(WFR133)	01	노인세대	SSIS
	02	소년소녀가정	
	03	모자세대	
	04	부자세대	
	05	장애인세대	
	06	일반세대	
	07	미혼부모세대	
	08	조손세대	
	09	기타	
보장구분코드(WFR151)	01	기초생활보장	SSIS
	02	영유아(2층)	
	03	아동복지	
	04	모자가족	
	05	부자가족	
	06	장애인복지	
	07	노인복지	
	08	차상위계층	
	09	기타	
	10	북한이탈의료급여	
	11	무형문화재	
	12	국가유공자	
	20	영유아(장애아무상보육료)	
	21	영유아복지(만5세아)	
	22	영유아(1층)	
	23	영유아(3층)	
	24	영유아(4층)	
	25	두자녀이상	
	26	영유아(5층)	
	27	영유아(100%)	
	28	영유아(60%)	
	29	영유아(30%)	
	30	영유아(방과후보육료)	
	31	영유아(기본보육료)	
	32	영유아(양육수당)	
	33	영유아(장애아방과후)	
	34	영유아(100%법정)	
	35	영유아(만5세아)	

36	영유아(만5세이하법정)
37	두자녀(60%)
38	두자녀(30%)
39	영유아(방과후법정)
41	조손가족
61	장애인복지(교육)
62	차상위장애인
71	유아학비(100%)
72	유아학비(60%)
73	유아학비(30%)
74	유아학비(두자녀이상)
75	유아학비(만5세이상)
81	차상위의료급여
82	차상위자활
83	가사간병도우미
84	가사간병수혜자
85	소액창업자금(개인)
86	차상위양곡할인수혜자
91	기초노령
92	특별청소녀

2) 안전

다음으로 욕구범주에 따른 DB의 내용에 있어서 안전과 관련된 내용을 검토한다. 안전은 욕구를 판정하는데 있어서 중요한 항목이지만 사회보장정보시스템(행복e음)을 통해서는 안전에 관한 내용을 자세히 확인하기 어렵다. 사회보장정보시스템(행복e음)에서 관리하는 급여는 주로 현금급여를 기준으로 하므로 가족 내에서 발생하는 폭력이나 학대 등으로 발생하는 욕구가 급여 수급의 조건이 될 수 없기 때문이다.

한편, 성폭력이나 학대, 방임 등 안전과 관련된 그간의 조사 자료들은 많은 편이다. 경제적인 욕구 뿐만 아니라 이같은 정서적인 측면에서의 결핍 또한 중요하게 거론되고 있고 이것이 경제적인 욕구와 연결되기도 하므로 소홀히 할 수 없는 영역이다.

본 연구에서 안전과 관련된 DB 내용은 기본적으로 통합사례관리 위기도 평가

기준에 따른다. DB 설계에 활용할 수 있는 조사 자료가 많이 있으나, 내용이 직접적이고 노골적인 경향을 보인다. 상담을 통해서가 아니라 자기 기입식으로 조사하는 방식으로 정보가 수집되므로, 응답자가 거부감을 보일 수 있는 내용은 가급적 지양되어야 할 것이다.

DB의 내용은 크게 가족 내의 안전유지와 가족 외의 안전유지로 나뉜다. 그리고 각각의 내용에는 폭력, 성추행/성폭력, 유기, 방임, 학대, 실종에 대한 경험을 확인할 수 있도록 하였다. 구체적인 내용은 <표 III-28>과 같다.

<표 III-28> 욕구범주에 따른 DB 내용 : 안전

주요현상	세부내용		비고
-가족내 안전유지			
(1)가족구성원으로부터 성폭행을 당하여(혹은 당할 수 있을 것 같은 생각이 들어) 안전하지 않다	01	전혀 그렇지 않다	위기도 평가자료
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
(2)가족구성원이 당신에게 폭력*을 행하고 있어 모멸감을 느끼거나 두렵다 *신체적언어적 폭력 모두 포함	01	전혀 그렇지 않다	"
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
(3)함께 거주하고 있는 가족구성원으로부터 돌봄이나 존중을 받지 못하고 방치되어 있다는 느낌을 받는다. *아동의 경우, 유기, 유기의 위험 등 포함	01	전혀 그렇지 않다	"
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
- 가족 외부로부터의 안전유지			
(1)친척, 친구, 이웃 등이 당신에게 폭력* 및 협박을 가하고 있어 수치심을 느끼거나 두렵다. *신체적언어적정신적 폭력 모두 포함	01	전혀 그렇지 않다	위기도 평가자료
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
(2)외부인으로부터 성폭행을 당하여(혹은 당할 수도 있을 것 같은 생각이 들어) 안전하지 않다.	01	전혀 그렇지 않다	"
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
(3)외부인으로부터 돌봄이나 존중을 받지 못하고 방치되어 있다는 느낌을 받는다. *아동의 경우, 유기, 유기의 위험 등 포함	01	전혀 그렇지 않다	"
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	

3) 건강

건강영역에는 신체적 건강과 정신적 건강이 모두 포함된다. 신체적 건강은 기본적인 (신체) 건강상태를 확인하고, 질환 유형에 대한 대분류 정도를 확인할 수 있도록 하였다. 이상의 내용에 대해서 보다 간략한 정보를 확인할 수 있는 질병 코드 이 외에도, 장애여부에 대한 내용과 장애인 경증 구분코드, 장애등급, 그리고 장애유형을 통해서 신체적으로 취약한 조건인 장애 정도를 확인할 수 있도록 한다.

〈표 III-29〉 욕구범주에 따른 DB 내용 : 신체건강

주요현상	세부내용		비고
기본 (신체) 건강상태	01	아주 건강하다	Koweps
	02	건강한 편이다	
	03	보통이다	
	04	건강하지 않은 편이다	
	05	건강이 아주 안좋다	
질환유형코드(WFR171)	01	근골격계	SSIS
	02	증추(뇌, 척수)신경기능계	
	03	정신신경계	
	04	감각기능계	
	05	심혈관계	
	06	호흡기계	
	07	소화기계	
	08	비뇨생식계	
	09	내분비계	
	10	혈액질환계	
	11	피부질환계	
질병코드(WFP089)	1	정신질환	SSIS
	2	신부전증	
	3	결핵	
	4	알콜중독	
	5	치매	
	6	회귀난치성질환	
	7	만성질환	
	9	기타()	
장애유형(WFP098)	10	지체	SSIS
	20	시각	
	30	청각	

	40	언어	
	50	지적	
	60	뇌병변	
	70	발달	
	80	정신	
	90	신장	
	A0	심장	
	B0	호흡기	
	C0	간	
	D0	안면	
	E0	장루·요루	
	F0	간질	
장애인증경증구분코드 (WFS037)	1	경증	SSIS
	2	중증	
	3	구분없음	
장애등급	01	비해당(비장애인)	SSIS
	02	1급	
	03	2급	
	04	3급	
	05	4급	
	06	5급	
	07	6급	
	08	비등록장애인(보훈처등록장애인포함)	

다음으로 정신적 건강에는 환각/망각, 자살, 불안, 수면문제, 우울, 과도한 인터넷/게임몰입 등이 해당된다. 사회보장정보시스템(행복e음)에는 이와같은 정신적 건강에 대한 정보들이 없으므로 모두 외부의 정보에 의존할 수 밖에 없다. 정신건강 영역에서 비교적 자세한 조사를 하고 있는 한국복지패널자료 등을 활용하였고, 통합사례관리 위기도 평가의 항목을 차용하였다. 특히 정신건강에서 중요하게 거론되고 있는 음주빈도나 음주습관, 우울증과 관련된 내용들, 자존감 등의 정신건강, 자살 등과 관련된 내용들을 심층적으로 판단할 수 있도록 수록하였다. 심층내용은 필수내용이 아니라 추가적인 세부조사가 필요한 경우에 활용할 수 있도록 한다. 구체적인 내용은 <표 III-30> 와 같다.

〈표 III-30〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 정신건강

정신건강	세부내용		비고
집에 항상 술을 준비해두어 습관적으로(주 3회이상) 술을 마시거나, 술을 마신 후 종종 타인에게 피해를 입힌다	01	전혀 그렇지 않다	Koweps
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
술 마시는 빈도*	01	월 1회 이하	Koweps
	02	월 2-4회	
	03	주 2-3회	
	04	주 4회 이상	
	05	전혀 마시지 않는다	
술을 줄여야 한다고 느낀 적이 있다*	01	예	Koweps
	02	아니오	
술로 인해 다른 사람으로부터 비난 받는 것을 귀찮아 하고 있다*	01	예	Koweps
	02	아니오	Koweps
술을 계속 마시는 것이 나쁘다고 느끼거나 죄책감을 느낀 적이 있다*	01	예	Koweps
	02	아니오	
숙취를 제거하기 위해서 아침에 깨자마자 술을 마신 적이 있다*	01	예	Koweps
	02	아니오	
계속적인 정서불안 및 장애, 경제적 어려움, 기타 이유로 인해 죽음을 생각하거나 시도한 적이 있다	01	전혀 그렇지 않다	Koweps
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
(지난 일주일 간) 먹고싶지 않고 식욕이 없다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 비교적 잘 지냈다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 상당히 우울했다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 모든 일들이 힘들게 느껴졌다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	

(지난 일주일 간) 잠을 설쳤다(잠을 잘 이루지 못했다)*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 세상에 홀로 있는 듯한 외로움을 느꼈다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 큰 불만없이 생활했다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 사람들이 나에게 차갑게 대하는 것 같았다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 마음이 슬펐다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 사람들이 나를 싫어하는 것 같았다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(지난 일주일 간) 도무지 뭘 해 나갈 엄두가 나지 않았다*	01	극히 드물다(일주일에 1일 이하)	Koweps
	02	가끔 있었다(일주일에 2-3일간)	
	03	종종 있었다(일주일에 4-5일간)	
	04	대부분 그랬다(일주일에 6일 이상)	
(자신에 대한 생각)나는 내가 다른 사람들처럼 가치있는 사람이라고 생각한다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 좋은 성품을 가졌다고 생각한다	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 대체적으로 실패한 사람이라는 느낌이 든다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 대부분의 다른 사람들과 같이 일을 잘 할 수가 있다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는	01	대체로 그렇지 않다	Koweps

자랑할 것이 별로 없다*	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 내 자신을 좀 더 존경할 수 있으면 좋겠다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
	04	항상 그렇다	
(자신에 대한 생각)나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다*	01	대체로 그렇지 않다	Koweps
	02	보통이다	
	03	대체로 그렇다	
계속적인 정서불안 및 장애, 경제적 어려움, 기타 이유로 인해 죽음을 생각하거나 시도한 적이 있다	01	전혀 그렇지 않다	Koweps
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	
지난 한 해 동안 자살하는 것에 대해 진지하게 생각한 적이 한번이라도 있습니까?*	01	예	Koweps
	02	아니오	
지난 한 해동안 자살하려고 구체적으로 계획을 세운 적이 있습니까?*	01	예	Koweps
	02	아니오	
지난 한 해동안 자살을 시도한 적이 있습니까?*	01	예	Koweps
	02	아니오	
인터넷 사용, 게임이나 도박 등 한가지 부문에 몰두하여 일상생활 유지가 불가능하다	01	전혀 그렇지 않다	Koweps
	02	약간 그렇다	
	03	매우 그렇다	

* 추가 세부항목

4) 일상생활 유지

일상생활 유지와 관련된 주요현상은 식사준비나 용변처리, 외출, 가사활동, 긴급상황 대처능력 등이 포함된다. 욕구범주에 따른 DB의 내용에서는 육체적, 정신적, 감정적 조건의 제약으로 특정 활동에 지속적으로 어려움을 느꼈는지의 여부와, 대상자가 장애인이라면 일상생활에서 남의 도움을 어느 정도 받아야 하는지의 상태, 의식주 관련 일상생활 유지에 있어서 구체적인 항목별 진단을 검토하였다. 더 나아가 여가활동에 대해서도 언급하고 있는데, 평소 문화 및 여가활동에 대한 만족도 정도와 만족하지 않는 이유에 대한 내용을 수록하여, 일상생활 유지에 대한 내용을 보다 확대하였다.

〈표 III-31〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 일상생활 유지

주요현상	내용	비고
육체적, 정신적, 감정적 조건의 제약으로 인하여 지속적으로(약6개월 이상) 배우기, 기억하기, 집중하기에 어려움을 느낀다	01 예	Klips(재구성)
	02 아니오	
육체적, 정신적, 감정적 조건의 제약으로 인하여 지속적으로(약6개월 이상) 옷입기, 목욕하기 등 집안 돌아다니는 데에 어려움을 느낀다	01 예	Klips(재구성)
	02 아니오	
의식주 관련 일상생활유지①*	01 ①식사: 스스로 수행가능	통합 사례관리 위기도 평가
	02 ①식사: 일부 도움으로 수행가능	
	03 ①식사: 전면적인 도움으로만 수행가능	
의식주 관련 일상생활유지②*	01 ②대소변 등 용변처리: 스스로 수행가능	통합 사례관리 위기도 평가
	02 ②대소변 등 용변처리: 일부 도움으로 수행가능	
	03 ②대소변 등 용변처리: 전면적인 도움으로만 수행가능	

의식주 관련 일상생활유지③*	01	③옷입기(세탁 포함): 스스로 수행가능	통 합 사 례 관 리 위 기 도 평가
	02	③옷입기(세탁 포함): 일부 도움으로 수행가능	
	03	③옷입기(세탁 포함): 전면적인 도움으로만 수행가능	
의식주 관련 일상생활유지④*	01	④세수, 목욕 등 몸 씻기: 스스로 수행가능	통 합 사 례 관 리 위 기 도 평가
	02	④세수, 목욕 등 몸 씻기: 일부 도움으로 수행가능	
	03	④세수, 목욕 등 몸 씻기: 전면적인 도움으로만 수행가능	
육체적, 정신적, 감정적 조건의 제약으로 인하여 지속적으로(약6개월 이상) 쇼핑하기, 병원가기 등 집밖 돌아다니는 데에 어려움을 느낀다(예/아니오)	01	예	통 합 사 례 관 리 위 기 도 평가
	02	아니오	
(2)전화 걸기, 교통수단 이용, 복약관리 등*	01	스스로 수행가능	통 합 사 례 관 리 위 기 도 평가
	02	일부 도움으로 수행가능	
	03	전면적인 도움으로만 수행가능	
(3)스스로 도보로 외출*	01	스스로 수행가능	통 합 사 례 관 리 위 기 도 평가
	02	일부 도움으로 수행가능	
	03	전면적인 도움으로만 수행가능	
육체적, 정신적, 감정적 조건의 제약으로 인하여 지속적으로(약6개월 이상) 직업활동을 하는데(일하는 데) 어려움을 느낀다(예/아니오)	01	예	통 합 사 례 관 리 위 기 도 평가
	02	아니오	
귀하(장애인)는 일상생활을 하는데 남의 도움을 어느정도 받아야 합니까?	1	모든 일상생활을 혼자서 할 수 있다	국민생활 실태조사(장애인가 구)
	2	대부분의 일상생활을 남의 도움 없이 혼자서 할 수 있다	
	3	일부 남의 도움이 필요하다	
	4	대부분 남의 도움이 필요하다	

	5	거의 모든 일에 남의 도움이 필요하다	
다음과 같은 장기간 지속되는 장애나 육체적 제약이 있습니까?	01	시각, 청각, 언어장애 등 감각기관의 장애가 있다(예/아니오)	Klips
	02	걷기, 계단오르기, 물건을 들거나 운반하기 등의 육체적 활동에 상당한 제약에 있다(예/아니오)	
평소 문화 및 여가활동에 어느 정도 만족하십니까?	01	매우 만족한다	장애인실 태조사
	02	약간 만족한다	
	03	약간 불만이다	
	04	매우 불만이다	
문화 및 여가활동을 만족스럽게 보내지 못하는 주된 이유	01	경제적 부담 때문에	장애인실 태조사
	02	시간이 부족해서	
	03	교통혼잡 및 이용교통수단이 불편해서	
	04	도우미가 없어서	
	05	여가시설이 부족해서	
	06	여가시설 내 편의시설이 부족해서	
	07	여가정보 및 프로그램이 부족해서	
	08	적당한 취미가 없어서	
	09	건강이나 체력이 부족해서	
	10	기타()	

* 추가 세부항목

5) 가족관계

가족관계는 부부갈등이나, 부모자녀 갈등, 가족관계의 소원 등과 관련된다. DB 설계를 위해 지난 1년간 근심이나 갈등을 초래한 가장 큰 문제가 가족관계에서의 어떠한 사항이었는지를 확인하고, 가족간, 부부간 갈등 정도와 그 해결방식을 수록하였다. 또한, 자녀관계, 부부관계, 가족관계에 대한 만족도를 파악하고자 하였다. 배우자의 폭력문제에 직면한 경험이 있는 경우에는 고통의 정도에 대해서 확인할 수 있도록 하였다. 이 외에도 가족돌봄에 관한 내용을 언급하였는데, 즉

가족 내 장애인, 노인, 아동, 환자의 돌봄에 대하여 어려움의 유무와 그 정도에 관한 내용을 포함하였다. 전술한 바대로 심층내용은 필수내용이 아니라 추가적인 세부조사가 필요한 경우에 활용할 수 있도록 한다.

〈표 III-32〉 육구범주에 따른 DB 내용: 가족관계

관계형성	세부내용	비고
지난 1년간 근심이나 갈등을 초래한 가장 큰 문제	01 특별한 어려움이 없음	Koweps
	02 경제적 어려움(부채 또는 카드 및 문제)	
	03 가구원의 취업 및 실업	
	04 자녀교육 혹은 행동	
	05 가구원의 건강	
	06 가구원의 알코올	
	07 가족 내 폭력	
	08 가구원간 관계	
	09 가구원의 가출	
	10 주거관련 문제	
	11 기타()	
	12 자녀의 결혼문제	
가정에서 의견충돌이 잦다 *	01 전혀 그렇지 않다	Koweps
	02 그렇지 않은 편이다	
	03 보통이다	
	04 그런 편이다	
	05 매우 그렇다	
	06 비해당	
가족원들이 가끔 너무 화가나서 물건 등을 집어던진다 *	01 전혀 그렇지 않다	Koweps
	02 그렇지 않은 편이다	
	03 보통이다	
	04 그런 편이다	
	05 매우 그렇다	
	06 비해당	
가족원들이 항상 침착하게 문제를 논의한다 *	01 전혀 그렇지 않다	Koweps
	02 그렇지 않은 편이다	
	03 보통이다	
	04 그런 편이다	
	05 매우 그렇다	
	06 비해당	
가족원들이 자주 서로를 비난한다 *	01 전혀 그렇지 않다	Koweps
	02 그렇지 않은 편이다	
	03 보통이다	
	04 그런 편이다	
	05 매우 그렇다	

	06	비해당	
가족원들이 가끔 서로를 때린다 *	01	전혀 그렇지 않다	Koweps
	02	그렇지 않은 편이다	
	03	보통이다	
	04	그런 편이다	
	05	매우 그렇다	
	06	비해당	
(지난 1년간) 부부사이에 모욕적, 악의적인 이야기를 하였다 *	01	전혀없음	Koweps
	02	1-2번	
	03	3-5번	
	04	6번 이상	
	05	비해당	
(지난 1년간) 때리려고 위협하거나, 물건을 던지는 등의 신체적 폭력의 위험을 가하였다 *	01	전혀없음	Koweps
	02	1-2번	
	03	3-5번	
	04	6번 이상	
	05	비해당	
(지난 1년간) 직접적인 신체적 폭력을 행사하였다 *	01	전혀없음	Koweps
	02	1-2번	
	03	3-5번	
	04	6번 이상	
	05	비해당	
배우자의 폭력으로 정신적 고통을 겪은 적이 있습니까? *	01	예	Koweps
	02	아니오	
(고통을 겪었다면) 당시 상처는 얼마나 심했습니까? *	01	약간의 상처(부상)	Koweps
	02	다소 심각한 상처(부상)	
	03	매우 심각한 상처(부상)	
(고통을 겪었다면) 당시 신체적 상처(부상)로 병원치료를 받았습니까? *	01	예	Koweps
	02	아니오	
배우자의 폭력으로 정신적 고통을 겪은 적이 있습니까? *	01	예	Koweps
	02	아니오	
(고통을 겪었다면) 어떤 정신적 고통을 겪었습니까?	01	자신에 대한 실망, 무력감, 자아상실	Koweps
	02	매사에 불안, 우울	
	03	폭력으로 죽을 것 같은 생각	
	04	가해자에 대한 적대감이나 분노	
	05	계속 폭력 피해 당시의 생각이 난다	
	06	죽고 싶다는 생각	
	07	사람 만나는 것을 기피	
	08	기타(적을 것)	
(고통을 겪었다면) 당시 정신적 고통으로 인해 병원치	01	예	Koweps

료를 받았습니까?*	02	아니오	
가족생활에 대해 얼마나 만족하십니까?	01	매우 불만족	Koweps
	02	불만족	
	03	약간 불만족	
	04	보통	
	05	약간 만족	
	06	만족	
	07	매우 만족	
	08	비해당	
배우자와의 관계에서 얼마나 만족하십니까?	01	매우 불만족	Koweps
	02	불만족	
	03	약간 불만족	
	04	보통	
	05	약간 만족	
	06	만족	
	07	매우 만족	
	08	비해당	
자녀와의 관계에 대해 얼마나 만족하십니까?	01	매우 불만족	Koweps
	02	불만족	
	03	약간 불만족	
	04	보통	
	05	약간 만족	
	06	만족	
	07	매우 만족	
	08	비해당	
자녀들의 형제자매 관계에 대해서 얼마나 만족하십니까?	01	매우 불만족	Koweps
	02	불만족	
	03	약간 불만족	
	04	보통	
	05	약간 만족	
	06	만족	
	07	매우 만족	
	08	비해당	
관계형상: (1)가족구성원들간의 갈등으로 욕설 및 폭력 등이 계속되고 있다	01	그렇다	통 합 사 레관리 위 기 도 평가
	02	아니다	
관계형상:(2)가족구성원들간의 단절된 관계로 인하여 기본적인 일상생활 유지에 문제가 있다	01	그렇다	통 합 사 레관리 위 기 도 평가
	02	아니다	
2)가족돌봄: (1)부양자가 보호가 필요한 가족 구성원에 대해 책임지고 돌볼 수 있는	01	그렇다	통 합 사 레관리 위 기 도
	02	아니다	

능력이나 의지가 부족하다			평가
2)가족돌봄: (2)지난 1년간 보호가 필요한 가족구성원에 대한 돌봄 부담으로 인해 돌봄을 포기하거나 죽이고 싶은 생각을 한 적이 있다	01	그렇다	통 합 사 례관리 위 기 도 평가
	02	아니다	
* 추가 세부항목			

6) 사회적 관계

사회적 관계는 크게 친인척 및 이웃 간 관계형성과 소속된 집단 및 사회생활에 대한 정보로 나눌 수 있다. 전자의 경우에는 친지나 이웃 등과의 관계형성이 어려워 부담을 겪고 있는지 여부, 타인과의 갈등으로 인해 외출을 꺼리는지 여부에 대하여 검토하였다. 또한, 소속된 집단 및 사회생활에서는 직장동료와의 갈등으로 일자리를 유지하는데 심각한 스트레스를 받고 있는지에 관해서 살펴보았다.

〈표 III-33〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 사회적 관계

사회적 관계	세부 내용		비고
1)친척/이웃간 관계형성			
(1)친지, 이웃 등과의 관계형성이 어려워 부담감을 갖고 있다	01	그렇다	
	02	아니다	
(2)친지, 이웃 등 다른 사람들과의 갈등으로 인해 집 밖으로 나가고 싶지가 않다	01	그렇다	
	02	아니다	
2)소속된 집단 및 사회생활			
(1)직장동료와의 갈등으로 일자리를 유지하는데 심각한 스트레스를 받고 있다	01	그렇다	
	02	아니다	

7) 경제

경제영역은 식비, 주거비, 난방비, 공과금, 의료비 등의 부족과 자산관리에 대한 내용을 담고 있다. 즉, 경제적 수준을 하나의 지표로 압축해서 보는 관점이 아니라, 경제적 결핍으로 인해 야기되는 욕구 불충족의 상태를 확인하기 위한 것이다. 하지만, 기본적으로 사회보장정보시스템(행복e음)을 통해서 소득과 재산에 대한 구체적인 현황을 확인해보는 것이 필요하므로 소득 및 재산의 상세분류에 따른 검토가 가능하도록 하였다. 또한, 이를 바탕으로 더 조사가 필요하다면 집세, 공과금, 교육비, 병원비, 식비 등의 부족으로 주택이나 교육, 의료, 식생활 측면에서 어려움을 경험한 적이 있는지의 여부를 상세 검토할 수 있도록 하였다. 그리고 자산관리 측면에 있어서 사채나 카드 빚 등으로 인한 어려움이 있는지에 대한 내용을 수록하였다.

〈표 III-34〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 경제

기초생활 해결	세부내용		비고
소득재산대분류코드 (WFC048)	1	소득	SSIS
	2	재산	
	3	공제	
	4	부채	
소득재산중분류코드 (WFC049)	11	근로소득	SSIS
	12	사업소득	
	13	재산소득	
	14	기타소득	
	15	추정소득	
	21	일반재산	
	22	금융재산	
	23	자동차	
	31	소득공제	
	32	일반재산공제	
	33	금융재산공제	
소득재산소분류코드 (WFC050)	41	부채	SSIS
	1101	상시근로자소득	
	1102	일용근로자소득	
	1103	자활근로소득	

	1104	공공일자리소득	
	1201	농업소득	
	1202	임업소득	
	1203	어업소득	
	1204	기타사업소득	
	1301	임대소득	
	1302	이자소득	
	1303	연금소득	
	1401	사적이전소득	
	1402	부양비	
	1403	공적이전소득	
	1501	추정소득	
	2101	건축물	
	2102	주택	
	2103	토지	
	2104	임차보증금	
	2105	선박/항공기	
	2106	동산	
	2107	어업권	
	2108	입목재산	
	2109	조합입주권	
	2110	분양권	
	2111	회원권	
	2112	일반재산(자동차)	
	2113	증여재산	
	2114	기타(증여)재산	
	2201	증여재산	
	2202	기타(증여)재산	
	2203	금융재산	
	2204	기타일시금	
	2301	자동차	
	3101	가구특성별지출	
	3102	근로소득공제	
	3103	농어민가구특별공제	
	3201	농어민가구특별공제	
	3202	자연감소분	
	3301	장기저축	
	3302	생활준비금	
	3303	자연감소분	
	4101	대출금	
	4102	임대보증금	
	4103	개인간사채	
	4104	공공기관대출금	
소득재산상세분류코드 (WFC051)	110101	상시근로자소득	SSIS
	110201	일용근로자소득	

110301	자활근로소득
110401	노인일자리사업참여소득
110402	장애인일자리사업참여소득
110403	공공근로소득
120101	농업소득
120102	축산소득
120201	임업소득
120301	어업소득
120401	기타사업소득
130101	임대소득
130201	이자소득
130301	연금(개인)소득
140101	사적이전소득
140102	무료임차료
140103	외국인 배우자 소득
140104	무료임차료(장애인연금)
140105	기본의식주
140201	부양비
140301	국가유공자급여(보상금)
140302	국가유공자급여(간호수당)
140303	국가유공자급여(무공영예수당)
140304	국가유공자급여(생활조정수당)
140305	국가유공자급여(기타)
140306	독립유공자급여(보상금)
140307	독립유공자급여(생활조정수당)
140308	참전명예수당
140309	고엽제후유증수당
140310	국민연금급여
140311	사학퇴직연금급여
140312	공무원퇴직연금급여
220405	별정우체국연금(퇴직일시금)
220406	산재보험급여(사망일시금)
220407	실업급여(조기취업수당)
220408	공무원퇴직연금급여(퇴직일시금)
220409	기타일시금
230101	자동차
310101	기초노령연금
310102	장애수당
310103	장애아동수당
310104	고엽제후유증 중 중증장애인수당
310105	소년소녀가정지원금
310106	아동양육비(한부모)
310107	입양아동양육수당
310108	장애입양아동양육보조금
310109	만성질환자 6개월이상 지출 의료비

	310110	중고등학생 입학료 및 수업료	
	310111	국민연금 본인부담보험 50%감면	
	310112	가정위탁양육보조금	
	310113	자동차손해배상보장법에 의한 지원금(재활보조금)	
	310114	보육료, 유치원교육비, 대학생 학비	
	310115	근로무능력자(직계존속비 제외)와 함께 거주하는 경우, 해당 수의 최저생계비	
	310116	신용회복위원회, 법원의 판결에 의한 채무변제액	
	310117	장애인연금	
	310118	부양의무자교육비표준공제	
	310199	가구특성별지출기타	
	310201	자활근로소득	
	310202	장애인 직업재활사업 참여소득	
	310203	학생(휴학생)이 얻은 근로 및 사업소득	
	310204	자활공동체참여소득	
	310205	행정인턴	
	310206	(노인)상시근로소득	
	310207	(노인)일용근로소득	
	310301	보육료(농어민가구)	
	310302	이자비용(농어업-부채환산액)	
	310303	쌀소득등보전직접직불금-1ha미만	
	320101	500만원 이내의 농지,가축,종묘,농기계 등	
	320201	일반재산 자연감소분	
	330101	장기저축	
	330201	생활준비금	
	330301	금융재산 자연감소분	
	410101	금융기관 대출금	
	410102	금융기관이외기관 대출금	
	410103	신용카드 연체금	
	410104	자동차 할부금	
	410201	임대보증금	
	410301	공정증서에의한사채	
	410302	법원인정사채	
	410401	농지연금	
지난 1년동안 돈이 없어서 2달 이상 집세가 밀렸거나 집세를 낼 수 없어 집을 옮긴 적이 있다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 돈이 없어서 공과금(사회보험료, 전기요금, 전화요금, 수도요금 등)을 기한 내 납부	01	있다	Koweps
	02	없다	

하지 못한 적이 있다			
지난 1년동안 돈이 없어서 전기요금, 전화요금, 수도요금 중 하나 이상을 내지 못해 전기, 전화, 수도 등이 끊긴 적이 있다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 돈이 없어서 자녀(대학생 포함)의 공교육비를 한 달 이상 주지 못한 적이 있다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 돈이 없어서 추운 겨울에 난방을 하지 못한 적이 있다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 돈이 없어서 본인이나 가족이 병원에 갈 수 없었던 적이 있다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 가구원 중에 신용불량자인 사람이 있었다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 연속 3개월 이상 건강보험 미납으로 인하여 보험 급여자격을 정지당한 경험이 있다	01	있다	Koweps
	02	없다	
지난 1년동안 경제적 어려움 때문에 먹을 것이 떨어졌는데도 더 살 돈이 없었다	01	자주 그렇다	
	02	가끔 그렇다	
	03	전혀 그렇지 않다	
	04	모름	
지난 1년동안 경제적 어려움 때문에 먹을 것을 살 돈이 없어서 균형잡힌 식사(다양한 식품을 충분한 양으로)를 할 수가 없었다	01	자주 그렇다	Koweps
	02	가끔 그렇다	
	03	전혀 그렇지 않다	
	04	모름	

지난 1년동안 경제적 어려움 때문에 먹을 것을 충분히 살 수 없어서 가구내 성인들이 식사의 양을 줄이거나 식사를 거른 적이 있다	01	그렇다	Koweps
	02	아니다	
	03	모름/거부	
지난 1년동안 경제적 어려움 때문에 먹을 것을 충분히 살 수 없었서 먹어야 한다고 생각하는 양보다 적게 드신 적이 있는가?	01	그렇다	Koweps
	02	아니다	
	03	모름/거부	
지난 1년동안 경제적인 어려움 때문에 먹을 것을 살 돈이 없어서 배가 고프는데도 먹지 못한 적이 있는가?	01	그렇다	Koweps
	02	아니다	
	03	모름/거부	
2)자산관리			
(1)일정 수준의 수입이 있으나, 자산관리가 불가능하다	01	그렇다	통 합 사 레관리 위 기 도 평가기준
	02	아니다	
(2)금융기관, 카드빚, 사채 등으로 일상생활 유지에 어려움이 있다	01	그렇다	통 합 사 레관리 위 기 도 평가기준
	02	아니다	

8) 교육

교육은 기초지식의 습득 및 향상과, 교육환경의 개선이라는 측면에서 검토하였다. 기초지식에 대해서는 교육수준을 파악하였으며 통합사례관리 위기도 평가기준을 참고하여 일상생활 유지를 위한 역량으로 읽기, 쓰기, 말하기, 수리능력 정도를 확인할 수 있도록 하였다. 교육환경 개선에 관한 내용은 교육을 받기 위한 환경이나 교육에 대한 적응과 관련된 어려움으로, 교육비의 부족으로 수업료

등의 납부가 어려웠던 경험의 유무, 특수교육을 받을 수 없는 환경 여부, 경제적 어려움으로 인한 상급학교 진학의 장애, 자녀의 학교생활 부적응이 해당된다.

〈표 III-35〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 교육

기초지식 습득 및 향상	세부내용		비고
교육수준	01	미취학(만 7세미만)	Koweps
	02	무학(만 7세이상)	
	03	초등학교	
	04	중학교	
	05	고등학교	
	06	전문대학	
	07	대학교	
	08	대학원(석사)	
	09	대학원(박사)	
(1)일상생활 유지를 위한 기본적인 역량 읽기	01	그렇다	통합사례 관리자도
	02	아니다	
(2)일상생활 유지를 위한 기본적인 역량 쓰기	01	그렇다	통합사례 관리자도
	02	아니다	
(3)일상생활 유지를 위한 기본적인 역량 말하기	01	그렇다	통합사례 관리자도
	02	아니다	
(4)일상생활 유지를 위한 기본적인 역량 수리 계산 능력	01	그렇다	통합사례 관리자도
	02	아니다	
교육환경 개선			
(1)지난 1년간 돈이 없어 서 자녀의 수업료, 급 식비 등을 납부하지 못한 적이 있다	01	그렇다	통합사례 관리자도
	02	아니다	
	03	해당없음	
(2)장애가 있어 특수교육 을 받아야 하지만, 그 러지 못하고 있다	01	그렇다	통합사례 관리자도
	02	아니다	
	03	해당없음	
(3)경제적 이유로 사교육 제공 및 자녀의 상급	01	그렇다	통합사례 관리자도

학교 진학에 어려움을 겪고 있다	02	아니다	통합사례관리사
	03	해당없음	
(4)자녀가 무단결석, 학업 성적 부진 등으로 원만한 학교생활을 유지하지 못하고 있다	01	그렇다	
	02	아니다	
	03	해당없음	

9) 고용

고용은 우선 취(창)업 측면에서 실업, 근로환경, 저임금, 비정규직, 구직 및 창업의 어려움 등에 대한 정보를 저장하도록 하였다. 구체적으로는 고용상태, 근로시간, 계약형태, 종사상의 지위, 일자리를 그만 둔 이유, 구직의 어려움 등이 해당된다. 또한, 통합사례관리 위기도 평가를 바탕으로, 가족의 실업으로 인한 생계문제 유무, 구직과정에서 기술부족으로의 부담감 유무, 적극적 구직을 방해하는 요소 유무에 대해 검토 하였다. 다음으로 고용능력에 있어서는 직장의 이동이나 반복적인 재취업, 실업, 복지 서비스의 의존 등으로, 근로지속 가능성 및 불가능의 이유, 일자리의 불안정 혹은 임금수준으로 인한 스트레스 유무를 포함시켰다.

〈표 III-36〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 고용

고용	세부내용		비고
취(창)업			
고용 관계	01	직접고용	Klips
	02	간접고용	
	03	특수고용	
근로계약기간 설정여부	01	계약기간이 정해져 있음	Klips
	02	계약기간이 정해져 있지 않음	
주로 하는 일	예) 자동차 정비, 잡화판매, 정비, 제품검사 등		Klips
종사상 지위	01	상용직	Klips
	02	임시직	
	03	일용직	
근로시간 형태	01	시간제	
	02	전일제	
직책/직위			Klips

정규직/비정규직 여부	01	정규직	
	02	비정규직	
(일자리를 그만 둔) 구체 적인 사유는 무엇입니까?	01	직장의 파산, 폐업, 휴업 등으로 인해	Klips
	02	정리해고로 인해	
	03	권고사직	
	04	명예퇴직	
	05	정년퇴직	
	06	계약기간 끝나서	
	07	소득 또는 보수가 적어서	
	08	일거리가 없거나 적어서	
	09	일이 임시적이거나 장래성이 없어서	
	10	적성, 지식, 기능 등이 맞지 않아서	
	11	근로시간 또는 근로환경이 나빠서	
	12	자기(가족) 사업을 하려고	
	13	결혼, 가족간병 등 가사문제로	
	14	건강, 고령 등의 이유로	
	15	회사 내 인간관계 때문에	
	16	회사가 이사하여서(전근, 발령을 받아서)	
	17	우리 집이 이사하여서	
	18	학업 때문에	
	19	군입대 때문에	
	20	좀 더 좋은 일자리가 있어서	
	21	출산, 육아를 위해	
	22	기타	
평소 수입이 되는 일(소 득활동)을 하고 있습니 까? ('평소란 조사일 이 전 6개월 동안을 의미합 니다) 일주일에 18시간 이상 가족의 일을 임금 받지 않고 돕는 경우(무 급 가족 종사자)는 수입 이 되는 일(소득활동)을 하고 있는 것입니다.	01	소득 활동을 하면서, 주로 일을 하고 있음	Klips
	02	소득 활동을 하면서, 주로 가사일을 돌보며 일을 하고 있음	
	03	소득 활동을 하면서, 주로 통학(학교, 학원)을 하면서 일을 하고 있음	
	04	소득 활동을 하면서, 가사 및 통학 이외의 일을 하면서 일을 하고 있음	
	05	소득활동을 하지 않으면서, 가사를 돌보고 있음	
	06	소득활동을 하지 않으면서, 어린아이를 돌보고 있음	
	07	소득활동을 하지 않으면서, 통학(학교, 학원)만 하고 있음	
	08	소득활동을 하지 않으면서, 아무일도 하지 않음	
	09	소득활동을 하지 않으면서, 기타()	
하시는 일은 다음 중 어 디에 해당됩니까?	01	타인, 또는 회사에 고용되어 보수(돈)를 받고 일한다 (직장, 아르바이트 등 포함)	Klips
	02	내 사업을 한다(개인 사업, 프리랜서, 가게, 식당 등의 주인 혹은 농림수산업)	
	03	가족(친척)의 일을 돈을 받지 않고 돕는다	
(자영업 일자리를 그만 둔) 구체적인 사유는 다음 중 무엇이었습니	01	파산, 도산 등으로 인해	Klips
	02	일거리가 없거나 적어서	
	03	장사, 영업이 잘 되지 않아서	

까?	04	소득이 적어서	
	05	새로운 사업을 시작하려고	
	06	일이 임시적이거나 장래성이 없어서	
	07	적성, 지식, 기능 등이 맞지 않아서	
	08	근로시간 또는 근로환경이 나빠서	
	09	결혼, 육아, 가사 등 가사문제로	
	10	건강, 고령 등의 이유로	
	11	학업 때문에	
	12	군입대 때문에	
	13	좀 더 좋은 일자리가 있어서	
	14	기타()	
지난 1개월 이내에 일자리(직장, 사업, 일거리)를 구하지 않았던 이유는 무엇입니까?	01	전공이나 경력에 맞는 일자리(직장)가 없을 것이라고 여겨져서	Klips
	02	원하는 임금수준이나 근로조건에 맞는 일자리(직장)가 없을 것이라고 여겨져서	
	03	근처에 일자리(직장)가 없을 것이라고 여겨져서	
	04	일자리(직장)를 찾을 수 없어 포기함	
	05	기능, 학력, 능력이 부족하여	
	06	여성, 고령자, 장애인 등에 대한 차별 때문에	
	07	구직결과를 기다림	
	08	어린이를 돌보기 때문에(육아)	
	09	가사일 때문에	
	10	건강상의 이유로	
	11	이전에 찾아보았지만 일거리가 없었기 때문에	
	12	통학(고시학원, 직업훈련기관 등 취업을 위한 학원, 기관)	
	13	기타()	
일자리(직장, 사업, 일거리)가 있더라도 일을 하지 않았던 주된 이유는 무엇입니까?	01	학업 때문에	Klips
	02	아이들 키우는 일 때문에(육아)	
	03	가사일 때문에	
	04	퇴직하여서	
	05	나이가 많아서	
	06	건강문제로	
	07	당분간 쉬고 싶어서	
	08	기타()	
다음은 일자리(직장, 사업, 일거리)를 구하는데 자주 겪는 어려움입니다. 이에 얼마나 동의하십니까?	01	일자리가 없거나 부족하다	Klips
	02	취업, 창업 정보가 부족하거나 잘 모른다	
	03	학력, 기술, 기능이 모자란다	
	04	경험이 부족하다	
	05	제시된 사업 또는 일자리의 수입이 적다	
	06	근로환경이나 근로시간이 안맞는다	
	07	나이가 너무 많다	
	08	사업 자금이 부족하다	
	09	여성이기 때문에 취업이 어렵다	
	10	장애인이기 때문에 취업이 어렵다	
가장 및 가족구성원의 오	01	그렇다	통합사례

랜 실업으로 인해 실제 생계에 문제가 발생되고 있다	02	아니다	관리 위 기도 평 가기준
고용능력			
(1)일자리가 불안정하여 언제나 갑작스런 해고의 심리적 부담을 안고 있다	01	그렇다	통합사례 관리 위 기도 평 가기준
	02	아니다	
(2)일자리는 있으나, 임금 수준이 현저히 낮아 생활 을 유지해 나가는데 스 트레스를 받고 있다	01	그렇다	통합사례 관리 위 기도 평 가기준
	02	아니다	

10) 생활환경

생활환경은 주거 내부환경의 개선과 주거 외부환경 개선으로 나눌 수 있다. 주거 내부환경의 개선에서는 난방상태, 주택의 유형, 등기상 점유형태, 주거의 위치, 주택의 구조, 성능 및 환경, 상하수도, 부엌, 화장실, 난방, 목욕시설 등의 물리적 시설 상태를 검토한다. 주거 외부환경으로는 거주하는 곳에 누수, 가스누출, 전기선 노출 등 안전상의 문제가 발생한 적이 있는지에 대한 정보를 확인한다.

〈표 III-37〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 생활환경

생활환경		세부내용		비고
주거 내부환경 개선				
난방종류코드(WFR152)	01	기름(난방유,등유)		SSIS
	02	심야전기		
	03	가스		
	04	연탄		
	05	펠감		
	06	기타		
	07	화목보일러		
	08	전기장판		
거주하는 주택의 유형(등 기상 점유형태)	01	일반단독주택		Kowepe
	02	다가구용 단독주택		
	03	다세대주택		
	04	연립주택(빌라)		

	05	일반아파트	
	06	영구임대아파트	
	07	점포주택 등 복합용도주택	
	08	비거주용 건물 내 주택(상가, 공장 등)	
	09	오피스텔	
	10	비닐하우스, 움막, 판잣집	
	11	임시가건물(컨테이너, 재개발지역 포함)	
	12	기타()	
	13	국민임대아파트	
주거위치	01	지하층	Koweps
	02	반지하층	
	03	지상	
	04	옥탑	
등기상 점유형태	01	자가	Koweps
	02	전세	
	03	보증부월세	
	04	월세(사글세)	
	05	기타()	
주택의 구조, 성능 및 환경	01	영구건물로서 튼튼하고, 주요 구조부의 재질이 내열·내화·방열 및 방습에 양호한 재질을 갖추고 있다.	Koweps
	02	적절한 방음환기 및 난방 설비를 갖추고 있다.	
	03	소음·진동·악취 및 대기오염 등으로 인하여 생활하기에 적절하지 않다.	
	04	해일·홍수·산사태 및 절벽의 붕괴 등과 같은 자연 재해로부터 안전하다.	
상하수도	01	단독사용	Koweps
	02	공동사용	
	03	없음	
부엌	01	단독사용-입석	Koweps
	02	단독사용-재래식	
	03	공동사용-입석	
	04	공동사용-재래식	
	05	없음	
화장실	01	단독사용-수세식	Koweps
	02	단독사용-재래식	
	03	공동사용-수세식	
	04	공동사용-재래식	
	05	없음	
목욕시설	01	단독사용-온수시설 있음	Koweps
	02	공동사용-온수시설 있음	
	03	단독사용-온수시설 있음	
	04	공동사용-온수시설 없음	
	05	없음	
(1)현재 거주하는 곳의	01	그렇다	통합사례 위리관리

화장실이 열악하여 생활 유지가 불가능하다	02	아니다	
(1)현재 거주하는 곳의 주방시설이 열악하여 생 활유지가 불가능하다	01	그렇다	통합사례 위리관리
	02	아니다	
(1)현재 거주하는 곳의 도배가 열악하여 생활유 지가 불가능하다	01	그렇다	통합사례 위리관리
	02	아니다	
(1)현재 거주하는 곳의 장판이 열악하여 생활유 지가 불가능하다	01	그렇다	통합사례 위리관리
	02	아니다	
(1)현재 거주하는 곳의 전기 및 가스시설이 열 악하여 생활유지가 불가 능하다	01	그렇다	통합사례 위리관리
	02	아니다	
(1)현재 거주하는 곳의 상하수도시설이 열악하 여 생활유지가 불가능하 다	01	그렇다	통합사례 위리관리
	02	아니다	
(2)방이 부족하여 성이 다른 가족원이 한 방을 써야하는 상황이다	01	그렇다	통합사례 위리관리
	02	아니다	
주거 외부 환경 개선			
(1)현재 거주하는 곳에서 지난 1년간 누수 및 가 스누출, 전기선 노출 등 안전상의 문제가 발생한 적이 있다	01	그렇다	Koweps
	02	아니다	

11) 법률 및 권익보장

법률 및 권익보장은 통합사례관리의 위기도 평가를 중심으로 내용을 구성하였으며, 내용상으로는 법률적 지원과 권익보장으로 나뉜다. 법률적 지원이 필요한지 확인하기 위해 가족이 법률적 문제로 고통을 겪고 있는 상태인지를 검토한다. 권익보장에 대한 욕구가 있는지를 파악하기 위해서는 가족구성원이 현재 가족구성원이나 외부인으로부터 인권침해를 당하고 있는지 확인한다.

〈표 III-38〉 욕구범주에 따른 DB 내용: 법률 및 권익보장

법률 및 권익보장		세부내용		비고
법률적 지원				
(1)현재 가족구성원이 피소나 기소, 처벌 등 의 법적 문제로 인해 고통을 겪고 있다	01	그렇다		
	02	아니다		
권익보장				
(1)가족구성원 및 외부 인으로부터 인권침해를 당하고 있다	01	그렇다		
	02	아니다		

12) 욕구범주에 따른 DB 설계: 종합

앞서 제시한 내용을 종합한 결과는 다음 <표 III-39>에 제시되어 있다. 하위정보가 추가로 필요한 경우에 별도의 표시(*)를 하였다.

〈표 III-39〉 욕구범주에 따른 DB설계(안) : 종합

건강	일상생활 유지	가족관계
1) 신체건강 -기본 건강상태 -질환유형코드 -질병코드 -장애유형 -장애인 중·경증 구분 -장애등급 2) 정신건강 -음주습관* -우울증*, 자살* -인터넷, 게임중독	1) 의식주 -인지활동 어려움 -집안 내 활동 어려움* -외출의 어려움* -직업활동 어려움 -(장애인) 타인도움 필요정도 -감각기관 장애 여부 2)여가생활 -문화/여가활동 만족도 ·불만족 이유	1) 관계형성 -가족내 주된 어려움* -가족관계 만족도 ·가족생활 ·배우자와의 관계 ·자녀와의 관계 ·자녀의형제자매 관계 2)가족돌봄 -부양자 부양능력/ 의지부족 -돌봄의 부담
경제	고용	생활환경
1)기초생활 해결 -소득재산대분류코드 -소득재산중분류코드 -소득재산소분류코드 -소득재산상세분류코드 -집세내기 어려움 -공과금 납부 어려움 -단전,단수,단가스 경험 -공교육비 부담 -난방 어려움 -병원이용 어려움 -신용불량 경험 -건강보험 미납경험 -식비부족 2)자산관리 -자산관리 불가능 -카드빚/사채로 어려움	1) 취(창)업 -고용관계 -근로계약 기간 -종사상 지위 -정규직 여부 -근로시간 형태 -직책/직위 -주로 하는 일 -소득활동 유형 -임금근로자 여부 -사직이유 -구직 어려움 -일을 하지 않는 이유 -실업으로 생계문제 발생 2)고용능력 -해고 부담 -저임금 스트레스	1)주거 내부환경 개선 -난방종류코드 -주택 유형 -주거위치 -등기상 점유형태 -주택 구조/성능/환경 -상하수도 시설* -주방시설 * -화장실 상태* -목욕시설 -도배상태 -장판상태 -전기 및 가스시설 상태 -방 수 부족 2)주거 외부 환경 개선 -누수/가스누출 등
안전	사회관계	교육
1)가족내 안전유지 -성폭행 위험 -폭력위험 -방임위험 2)가족외 안전유지 -성폭행 위험 -폭력위험 -방임위험	1)친인척 이웃관계 -관계형성의 어려움 -갈등으로 인한 고립 2)소속 집단/사회생활 -일자리 유지 스트레스	1)기초지식 습득 -교육수준 -기본역량 ·읽기/쓰기, 말하기, 수리계산 2)교육환경 개선 -수업료/급식비 미납 -특수교육을 못받음 -사교육 제공 어려움 -자녀의 학교생활
법률 및 권익보장		
1)법률적 지원 -법적 문제 연루 2)권익보장 -인권침해		*표시는 하위 상세정보

제 4 장

복지 사각지대 지원 방안 : 맞춤형 복지서비스 탐색

1. 맞춤형 복지서비스 탐색 개념
2. 기본모형 및 구축방안
3. 소결

제4장 복지 사각지대 지원 방안

: 맞춤형 복지서비스 탐색⁷⁾

정부의 복지 서비스는 양적·질적으로 지속적으로 확대되고 있다. 하지만 실제로 수요자가 체감하는 복지서비스의 양과 질은 지속적으로 확대되고 있다고 단언하기 어려운 실정이다. 이와 관련하여 수요자가 복지서비스 정보를 실제로 접하는데 한계가 있기 때문에 복지서비스 정보 전달체계를 개선해야 한다는 요구가 지속적으로 제기되고 있기도 하다. 이러한 요구는 복지서비스 정보가 수요자 중심으로 통합적으로 제공되지 못하고 있음을 의미하는 것이며, 이를 개선하기 위해 수요자가 실질적으로 필요로 하는 정보를 보다 쉽고 정확하게 제공하기 위한 노력이 지속적으로 이루어지고 있다.⁸⁾

여기서는 이러한 흐름의 연장선상에서 복지 사각지대 대상자가 실제로 수급가능한 복지서비스를 탐색하고, 이러한 복지 서비스의 정보를 제공받을 수 있는 방안을 제시하였다.⁹⁾ 즉, 복지 사각지대 DB의 내용을 바탕으로 복지 사각지대의 욕구와 자격기준에서 제공될 수 있는 공적지원을 탐색하는 모델을 제시한 것이다. 이를 위해 복지서비스 탐색에 요구되는 핵심적인 정보를 파악하고 이러한 정보와 매칭되는 복지 사각지대 DB 정보를 선별하여 복지 사각지대에 실질적으로 필요한 복지서비스를 탐색하는 방안을 제시하였다.

7) 본 장의 내용은 보건복지부에서 발주하고 한국보건복지정보개발원 정책지원연구센터에서 수행한 ‘맞춤형 복지서비스 발굴시스템 구축 연구 : 복지서비스 맞춤형 검색을 중심으로’의 내용을 토대로 앞서 제시한 복지 사각지대 DB설계(안)을 활용하여 복지 사각지대에게 적합한 복지 서비스를 탐색하기 위한 방안을 모색한 것임을 밝힌다.

8) 복지서비스 정보를 통합적으로 제공하기 위한 노력의 대표적인 예로 중앙부처 및 자치단체에서 제공하는 다양한 복지서비스 정보를 종합적으로 제공하는 복지포(http://www.bokjiro.go.kr)를 들 수 있다. 현재 복지포는 수요자 중심으로 복지서비스 정보를 통합적으로 제공하기 위한 개편이 지속적으로 이루어지고 있다.

9) 여기서 수요자는 앞서 언급된 복지 사각지대 집단이며, 복지 서비스는 공적 영역에서 이루어지고 있는 복지 제도 및 사업을 의미한다.

제1절 맞춤형 복지서비스 탐색의 개념

‘맞춤형 복지서비스 탐색’의 개념은 기본적으로 이용자, 즉 복지 사각지대 대상자가 처한 상황이나 이들의 욕구에 따른 복지서비스를 탐색하여 필요한 서비스를 찾아주는 것을 의미한다. 이러한 ‘복지서비스 탐색’은 ‘복지대상자 탐색(발굴)’과 구별할 필요가 있다. ‘복지대상자 탐색’은 특정 복지서비스를 수급할 수 있는 대상이나 혹은 복지서비스의 수혜를 받지 못하는 대상을 찾는 것을 의미하는 반면, ‘복지서비스 발굴’은 대상자가 이미 정해져있고, 이 대상자가 처한 상황이나 복지욕구를 토대로 수급이 가능한 복지서비스를 탐색하는 것을 의미한다.

정보시스템을 통한 맞춤형 복지서비스 탐색은 정보시스템이 보유한 복지 사각지대 대상자(가구)의 정보를 활용하여 이들이 실질적으로 필요하고 수급가능한 복지서비스를 탐색하는 것을 의미한다. 이는 복지 사각지대 대상자(가구)가 자신의 인적 특성이나 소득재산 정보 등을 토대로 적합한 복지 서비스를 탐색하고 수급가능성을 진단하여 실제로 자신에게 필요한 복지서비스의 정보를 맞춤형으로 제공받는 것이다.

여기서 ‘맞춤형 복지서비스 탐색’에 대해 기존 연구(‘맞춤형 복지서비스 발굴시스템 구축 연구’)와 본 연구와 비교해보면 다음과 같다. 먼저, 기존 연구의 복지서비스 탐색 대상이 불특정 일반국민인 반면 본 연구는 복지 사각지대 대상자(가구)이다. 둘째, 복지서비스 탐색 대상의 정보시스템 보유정보의 경우 기존 연구의 대상자는 정보를 보유하지 못할 가능성이 높은 반면,¹⁰⁾ 본 연구의 대상은 최신 정보가 아닐 수 있다 하더라도 기초생활보장제도 등 공공부조 제도 수급을 위해 요구되는 다양한 정보를 보유하고 있다. 셋째, 복지서비스를 탐색하기 위한 방법 측면에서 정보시스템 보유정보(혹은 입력정보)를 활용하여 대상자에게 적합하고 수급가능한 복지서비스를 찾는다는 점에서 두 연구는 동일한 형태이다.

10) 이로 인해 정보시스템에서 정보를 보유하고 있지 않는 경우 이용자가 직접 정보를 입력하여 복지서비스를 탐색하기 위한 방안이 포함되어 있다.

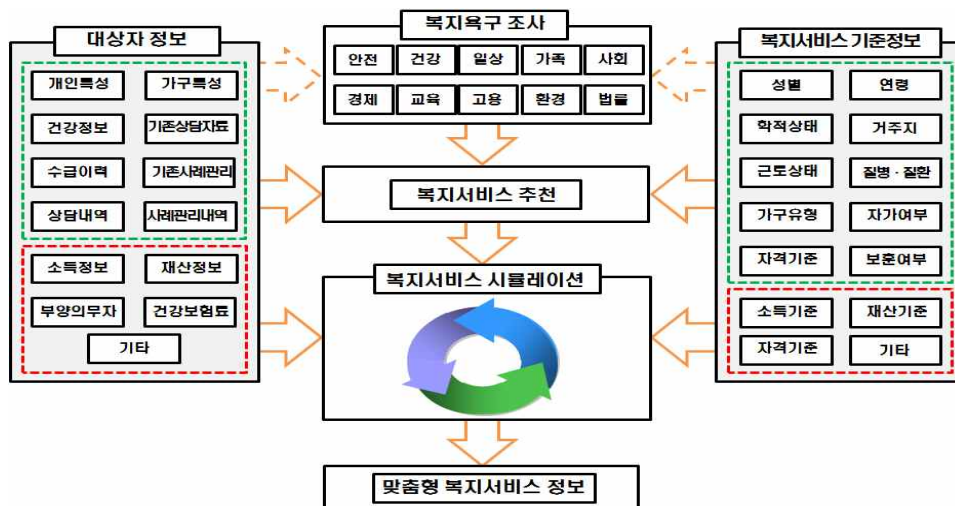
이러한 내용을 고려하여 복지 사각지대를 대상으로 맞춤형 복지서비스를 탐색하기 위하여 기존 연구의 결과를 적극적으로 활용하고자 복지서비스 탐색 범위를 기존 연구와 동일하게 중앙부처의 복지서비스로 한정하였다.

제2절 기본모형 및 구축방안

1. 기본모형

맞춤형 복지서비스 탐색의 기본 모형은 복지욕구 조사, 복지서비스 추천, 복지서비스 시뮬레이션을 담당하는 서비스로 구성된다.¹¹⁾

<그림 IV-1> 맞춤형 복지서비스 탐색 개념도

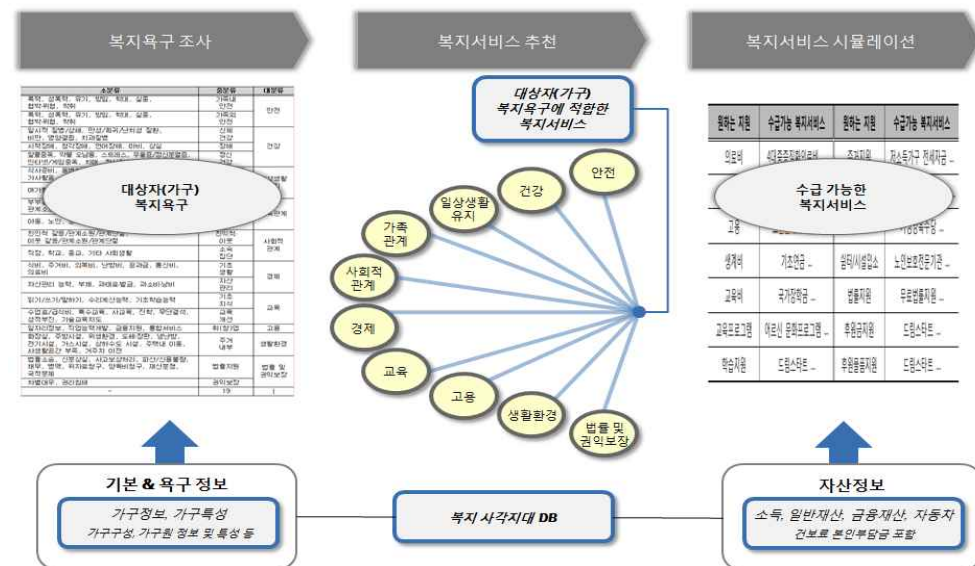


11) 맞춤형 복지서비스 탐색이 가지는 기본원칙은 다음과 같다. 첫째는 수요자 중심 원칙으로 복지서비스 탐색은 공급자가 아닌 수요자 중심 서비스를 지향하며 수요자에게 적합한 복지 서비스 정보를 발굴해야 한다. 둘째는 사용용이성 원칙으로 이용자가 이해하기 용이하며 이용하기에 편리해야 한다는 것이다. 셋째는 업무 효율성 원칙으로 복지서비스 탐색으로 인해 발생 가능한 일선 현장의 과다 민원 등의 업무 저해요인을 고려해야 한다. 넷째는 추진가능성 원칙으로 제도나 전달체계 등을 고려하여 현실적으로 추진가능한 방안을 모색해야 한다. 마지막으로 다섯째는 정보보안 원칙으로 개인정보 침해 및 유출 가능성에 대하여 고려해야 한다.

각각에 대해 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 복지욕구 조사는 복지 사각지대 대상자(가구)의 복지욕구를 복지 사각지대 DB 정보를 토대로 복지욕구를 분석하여 도출하는 것이다. 둘째, 복지서비스 추천은 파악된 복지욕구를 토대로 적합한 복지서비스를 찾는 것이다. 셋째, 복지서비스 시뮬레이션은 복지서비스 추천 결과 대상자(가구)에게 적합한 복지서비스의 수급가능성을 진단하는 것이다.

본 연구의 대상인 복지 사각지대, 즉 복지 사각지대 대상자(가구)에 기본 모형을 적용하면 정보시스템에 보유한 대상자(가구)의 인적·특성 정보 등을 종합하여 복지욕구를 파악하고 이를 토대로 적합한 복지서비스를 도출한 후에 정보시스템이 보유한 소득·재산 정보 등 대상자 선정에 요구되는 구체적인 정보를 활용하여 수급가능성을 진단하여 최종적으로 대상자(가구)에게 실제 지원가능한 복지서비스 정보를 제공하는 것을 의미한다.¹²⁾

<그림 IV-2> 맞춤형 복지서비스 탐색 구축방안



12) 기존 연구의 경우 복지서비스 정보를 가능한 다양하게 제공하기 위하여 복지욕구 조사, 복지서비스 추천, 복지서비스 시뮬레이션이 각각 개별적(독립적)으로 이루어질 수 있도록 하고 이를 조합했을 때 보다 정확한 정보가 제공될 수 있는 방안을 제시하였다. 하지만 본 연구에서는 복지 사각지대 대상자라는 대상의 특성을 감안하여 가능한 정확한 정보를 제공하고자 복지욕구 조사, 복지서비스 추천, 복지서비스 시뮬레이션을 순차적으로 실시하는 방안을 제시하였다.

2. 구축방안

1) 복지욕구 조사

복지욕구 조사는 복지 사각지대 DB 정보 가운데 복지욕구를 파악하기 위해 요구되는 정보를 기반으로 수행된다. 여기서 정보를 매칭하는데 있어서 가구 단위 정보의 매칭을 기본으로 하되, 가구원 내 대상자를 특정할 수 있는 복지욕구의 경우¹³⁾ 개인 단위로 정보를 매칭하여 대상자(가구)의 복지욕구를 도출할 수 있을 것이다.

가구단위 매칭										개인 단위 매칭	
1.안전		2.건강			3.일상생활					2.건강	
1-1. 가족내 안전	1-2. 가족 외부 안전	2-1. 질병 상해	2-2. 정신 건강	2-3. 의료비	3-1. 끼니	3-2. 생필품	3-3. 위생 관리	3-4. 여가 활동		2-4. 출산	2-5. 장애
4.가족관계		5.사회적관계			6.경제		7.교육			4.가족	7.교육
4-1. 가족간 갈등	4-3. 돌봄	4-4. 가족 단절, 사망 등	5-1. 사회적 관계 문제	5-2. 생활 적응	6-1. 자산 관리	6-2. 생계비 부족	6-3. 공과금 문제	7-3. 교육 프로 그램		4-2. 보육	7-1. 학교 문제
8.고용		9.생활환경			10.법률상담					7.교육	
8-1. 무직 생활고	8-2. 능력 부족	8-3. 고용 정보	8-4. 직업 훈련	8-5. 안전 사고 및 산재	9-1. 주거 시설 문제	9-2. 주거비	9-3. 주거지	10-1. 법률 상담	10-2. 권익	7-2. 교육비	7-4. 장애 교육
* 복지사업 중복 허용										별도	
										- 보훈 대상자	

<그림 IV-3> 복지욕구 매칭 정보

13) 개인 단위 복지욕구 매칭 예시 : 출산(출산(예정)인 가구), 장애(장애인이 있는 가구), 보육(영유아가 있는 가구), 교육비(초중고대학생이 있는 가구), 장애교육(장애아동이 있는 가구), 보훈대상자(보훈대상자가 있는 가구) 등

복지 사각지대 DB 가운데 복지욕구 조사를 위해 요구되는 정보를 살펴보면 다음과 같다. 이를 위해 기존 10대 복지욕구를 세부적으로 분류하여 34개로 유형화한 내용과 욕구범주에 따라 설계한 복지 사각지대 DB의 정보를 매칭하였다(<표 IV-1> 참조). 매칭 결과 복지욕구 조사에서 요구되는 정보를 복지 사각지대 DB에서 보유하고 있는 경우는 매우 적은 것을 볼 수 있다.

여기서 주목할 점은 복지욕구 조사에서 요구되는 정보 가운데 사회보장정보시스템이 보유하고 있는 정보가 극히 제한적이며, 관련 정보시스템의 연계를 통한 자료수집도 어렵다는 사실이다. 즉, 연계 공적자료를 통한 복지욕구 조사가 현실적으로 어려우며 별도로 복지욕구 조사를 위한 정보를 조사하기 위한 과정이 요구된다는 것이다.

<표 IV-1> 복지욕구 조사 요구정보와 복지 사각지대 DB 정보 비교

복지욕구 조사		복지사각지대 DB			정보출처
대분류	중분류	욕구 범주	주요 현상	세부내용	
안전	가족 내 안전	안전	가족내 안전유지	성폭력, 가정폭력, 방치	별도조사
	가족 외부 안전		가족 외부 안전 유지	폭력협박, 성폭행, 방치	별도조사
건강	질병상해	신체 건강	건강상태	조사문항	별도조사
			질환유형	질환코드	SSIS
			질병코드	질병코드	SSIS
	정신건강	정신건강	질병코드	질병코드	SSIS
			질환유형	질환코드	SSIS
			음주	빈도, 주폭, 습관	별도조사
			우울	만족도, 자존감, 죽음, 자살	별도조사
			중독	인터넷게임을도박	별도조사
	의료비	경제	의료비부족	여부	별도조사
	출산	신체 · 정신 건강	-	-	-
	장애		장애유형	장애코드	SSIS
			장애인증경증구분	증경증코드	SSIS
			장애등급	등급코드	SSIS
일상 생활	-	일상 생활 유지	활동	배우가기억집중하기	별도조사
	-			이동 가능여부	별도조사
	-			직업활동 가능여부	별도조사
	-			도움 필요여부	별도조사

복지육구 조사		복지사각지대 DB			정보출처
대분류	중분류	육구 범주	주요 현상	세부내용	
	-			활동제약 여부	별도조사
	끼니			식사 가능여부	별도조사
		경제	식비부족	여부	별도조사
	생필품	일상 생활 유지	-	-	별도조사
	위생관리			용변처리, 목욕, 옷입기(세탁) 가능여부	별도조사
	여가활동		문화여가활동	문화여가활동 만족도	별도조사
가족 관계	가족간 갈등	가족 관계	갈등	원인 빈도, (언어)폭력, 고통(육체적정신적), 가족관계만족도	별도조사
	돌봄		돌봄	필요여부, 부담여부	별도조사
	가족단절, 사망		단절	단절여부	별도조사
	보육		-	-	-
사회적 관계	사회적 관계 문제	사회적 관계	친자이웃 관계형성	관계형성 어려움, 갈등	별도조사
			소속집단 및 사회생활	동료와의 갈등	별도조사
	생활 적응		-	-	-
경제	자산관리	경제	자산관리 가능	여부	별도조사
			부채과다	여부	별도조사
		경제	소득재산 대중소세	소득재산 대중소세	SSIS
	생계비부족	경제			
			소득재산 대중소세	소득재산 대중소세	SSIS
	공과금 문제	경제	공과금 부족	여부	별도조사
			사회보험료 부족	여부	별도조사
			소득재산 대중소세	소득재산 대중소세	SSIS
교육	-	교육	교육수준	교육수준	별도조사
	학교 문제		자녀 학교생활 어려움	여부	별도조사
	교육비	교육	교육비부족	여부	별도조사
		경제	교육비 부족	여부	별도조사
		경제	소득재산 대중소세	소득재산 대중소세	SSIS
	교육 프로그램	교육	읽기, 쓰기, 말하기, 계산 가능	여부	별도조사
			자녀 사교육진학 어려움	여부	별도조사
고용	장애 교육	고용	장애교육 필요	여부	별도조사
	-		고용관계	유형	별도조사
	-		근로계약기간 설정	여부	별도조사
	-		종사상 지위	유형	별도조사
	-		근로시간 형태	유형	별도조사
	-		직책/직위	유형	별도조사

복지욕구 조사		복지사각지대 DB			정보출처
대분류	중분류	욕구 범주	주요 현상	세부내용	
	-		정규직 여부	여부	별도조사
	-		소득활동	유형	별도조사
	-		고용불안정	여부	별도조사
	-		실직·미취업·취업 어려움	사유	별도조사
	생활고		낮은 임금 어려움	여부	별도조사
	능력 부족		-	-	-
	고용정보		-	-	-
	직업훈련		-	-	-
	안전사고 및 산재		-	-	-
생활 환경	-	-	거주주택 유형	유형	별도조사
	-	-	주거위치	유형	별도조사
	-	-	등기상 점유형태	형태	별도조사
	주거시설 문제	생활 환경	난방종류	난방코드	SSIS
			주택상태	구조, 성능, 환경	별도조사
			상하수도	단독/공동/없음	별도조사
			부엌	여부, 단독/공동, 수세식/재래식	별도조사
			욕실	여부, 단독/공동, 온수유무	별도조사
			장판 문제	여부	별도조사
			전기가스 문제	여부	별도조사
			방부족 문제	여부	별도조사
			안전사고 문제	여부	별도조사
	주거비	경제	집세 부족	여부	별도조사
	주거지	-	-	-	-
법률 상담	법률상담	법률 및 권익	법적문제	여부	-
	권익		권익침해	여부	-
보훈	보훈대상자	-	-	-	-

2) 복지서비스 추천

복지욕구 조사를 통해 대상자(가구)의 복지욕구를 파악한 경우 각각의 복지욕구에 적합한 복지서비스가 어떤 것들이 있는지 파악하는 것은 단순한 매칭을 통해서도 가능하다. 하지만 어떤 복지욕구를 보유하고 있는 것이 해당 복지욕구와

관련된 복지서비스의 수급자가 될 수 있다는 것을 의미하지는 않는다. 이는 해당 복지서비스는 각각의 대상자가 되기 위한 선정기준을 가지고 있으며, 이를 충족하는 경우 복지서비스 대상자로 선정될 수 있기 때문이다.

이에 여기서는 복지욕구를 바탕으로 각각의 복지욕구에 해당되는 복지서비스 정보를 제공하는 것에서 나아가 대상자(가구)가 수급자로 선정될 수 있는 가능성이 높은 복지서비스를 추천하기 위하여 복지 사각지대 DB를 활용하는 방안을 살펴보았다. 구체적으로 전부처 복지사업에 대한 대상자 선정기준을 조사·분석하여 복지서비스 추천을 위해 핵심적인 특성정보(소득재산 조사기준 제외)를 도출하고,¹⁴⁾ 이와 매칭되는 복지 사각지대 DB 정보를 제시하였다.

복지서비스의 대상자로 선정되기 위한 대상자(가구)의 특성정보는 크게 개인단위 정보와 가구단위 정보로 나눌 수 있다. 개인 단위 정보는 성별, 연령, 학적상태, 보훈대상자 여부, 근로여부, 장애여부, 건강정보 등이며, 가구단위 정보는 농어촌 거주 여부, 무주택 여부, 한부모 가구 여부, 다문화가정 여부, 소년·소녀가장 여부, 북한이탈주민 가구 여부, 다자녀 가구 여부, 입양 및 위탁가정 여부 등이다. 복지서비스 추천을 위해 요구되는 대상자(가구)의 특성 정보를 정리하면 <표 IV-2>과 같다.

<표 IV-2> 복지서비스 추천을 위한 특성정보 목록

구분	세부기준					
인적정보 (5)	성별*	연령*	학적상태*	농어촌거주 여부	개발제한구역 거주여부	-
근로정보 (3)	근로여부*	산재근로자 여부*	임금체불 여부*	-	-	-
건강정보 (11)	만성질환*	노인성질환*	암*	희귀난치성*	중증질환*	고혈압/당뇨 *
	치매*	결핵*	선천성대사*	한센병*	기타*	

14) 복지서비스 추천을 위해 전부처 복지사업의 주요 기준에 대한 조사·분석은 우선 사회보장정보시스템(법정부)에서 전부처 복지사업에 대한 자료를 추출하고, 여기서 복지서비스 시뮬레이션의 영역인 소득재산 조사와 관련된 내용을 제외한 대상자 선정기준에 대한 내용을 심층검토하여 도출하였다. 이러한 조사·분석 내용에 대해 복지사업별 법령(법, 시행령, 시행규칙), 행정규칙(지침) 등에 대한 확인을 통해 검증을 실시하였다. 세부 내용은 보건복지부·한국보건복지정보개발원(2014)를 확인하기 바람.

가구유형 (11)	장애인*	한부모	다문화*	입양·위탁 가정	북한이탈주민	노인*
	소년소녀가장	다자녀	아동복지 시설	사할린*	기타	
주택소유 (2)	무주택	자가	-	-	-	-
자격 (3)	국민기초생활	법정차상위	의료급여 수급	-	-	-
보훈 (8)	국가유공*	독립유공*	5.18유공*	상이유공*	6.25참전*	월남전참전*
	군장기복무*	의사상자*	-	-	-	-
기타 (8)	문화재보유자*	이재민	노숙인*	가정·성폭력*	사망	알콜릭*
	난임부부	기타*	-	-	-	-

* 가구구성원 가운데 1명이라도 개별 복지사업 기준에 해당되는 경우 충족

다음으로 복지 사각지대 DB를 활용하기 위하여 복지서비스 추천을 위해 요구되는 정보 가운데 사각지대 DB에서 매칭되는 정보를 살펴보면 다음과 같다. 주요 특성정보 51종 가운데 20종 정보는 복지 사각지대 DB의 정보와 매칭이 가능하며, 18종은 정확히 매칭되는 정보는 아니지만 관련 정보를 보유하고 있었다. 반면, 13종의 정보는 해당 특성을 확인할 수 있는 정보를 보유하고 있지 않는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3〉 복지서비스 추천과 복지 사각지대 DB 정보 비교

구분	요구정보	복지 사각지대 DB				비고
		매칭여부	DB 분류			
인적정보 (5)	성별*	○	기본	성별	-	-
	연령*	○	기본	주민등록번호	-	-
	학적상태*	x	-	-	-	-
	농어촌거주 여부	△	기본	거주지	-	참고
	개발제한구역거주여부	△	기본	거주지	-	참고
근로정보 (3)	근로여부*	○	고용	고용관계	-	-
	산재근로자 여부*	x	-	-	-	-
	임금채불 여부*	x	-	-	-	-
건강정보 (11)	만성질환*	○	건강	질병코드	만성질환	-
	노인성질환*	△	건강	건강상태, 질환코드	-	참고

구분	요구정보	복지 사각지대 DB				비고
		매칭여부	DB 분류			
				질병코드		
	암*	△	건강	건강상태, 질환코드, 질병코드	-	참고
	희귀난치성*	○	건강	질병코드	희귀난치성질환	-
	중증질환*	△	건강	건강상태, 질환코드, 질병코드	-	참고
	고혈압/당뇨*	△	건강	건강상태, 질환코드, 질병코드	-	참고
	치매*	○	건강	질병코드	치매	-
	결핵*	○	건강	질병코드	결핵	-
	선천성대사*	△	건강	건강상태, 질환코드, 질병코드	-	참고
	한센병*	△	건강	건강상태, 질환코드, 질병코드	-	참고
	기타*	△	건강	건강상태, 질환코드, 질병코드	-	참고
가구유형 (11)	장애인*	○	기본	세대코드	장애인세대	-
	한부모	○	기본	세대코드	모자세대, 부자세대, 조손세대	-
	다문화*	x	-	-	-	-
	입양·위탁가정	△	경제	소득재산상세	입양아동 양육수당, 장애입양아동 양육보조금, 가정위탁 양육보조금	참고
	북한이탈주민	△	기본	보장코드	북한이탈 의료급여	참고
	노인*	○	기본	세대코드	노인세대	-
	소년소녀가장	○	기본	세대코드	소년소녀가정	-
	다자녀	△	기본	주민등록번호	-	참고
				가구원수	-	

구분	요구정보	복지 사각지대 DB				비고
		매칭여부	DB 분류			
				가구구성코드	자녀동거가구	
	아동복지 시설	△	기본	세대구분	소년소녀가정	참고
			안전	가족내 안전유지	-	
				가족외부 안전유지	-	
	사할린*	x	-	-	-	-
	기타	x	-	-	-	-
주택소유 (2)	무주택	○	생활 환경	등기상 점유형태	전세, 월세 등	-
	자가	○			자가	-
자격 (2)	국민기초생활	○	기본	보장코드	기초생활보장	-
				수급자 코드	일반수급자, 조건부수급자, 시설수급자, 특례수급자, 기타	-
	법정차상위	○	기본		보장코드	차상위자활
				차상위계층, 차상위의료급여, 차상위자활		-
	의료급여 수급	○	기본	보장코드	기초생활보장, 북한이탈 의료급여, 차상위의료급여	-
보훈 (8)	국가유공*	△	기본	보장코드	국가유공자	참고
			경제	소득재산상세	국가유공자급여	
	독립유공*	△	기본	보장코드	국가유공자	참고
			경제	소득재산상세	독립유공자급여	
	5.18유공*	○	기본	보장코드	국가유공자	-
	상이유공*	○	기본	보장코드	국가유공자	-
	6.25참전*	△	기본	보장코드	국가유공자	참고
			경제	소득재산상세	참전명예수당	
	월남전참전*	△	기본	보장코드	국가유공자	참고
			경제	소득재산상세	참전명예수당	
군장기복무*	x	-	-	-	-	
의사상자*	x	-	-	-	-	

구분	요구정보	복지 사각지대 DB				비고
		매칭여부	DB 분류			
기타 (8)	문화재보유자*	△	기본	보장코드	무형문화재	참고
	이재민	×	-	-	-	-
	노숙인*	×	-	-	-	-
	가정·성폭력*	○	안전	가족내 안전유지	성폭력, 가정폭력 등	-
				가족외부 안전유지	폭력, 성폭력 등	
	사망	×	-	-	-	-
	알콜릭*	○	건강	질병코드	알콜중독	-
	난임부부	×	-	-	-	-
	기타*	×	-	-	-	-

앞서 복지욕구 조사의 경우 연계공적자료를 통해 파악하기 어려운 경우가 대부분이었지만, 복지서비스 추천의 경우 대상자(가구)의 특성을 파악하기 위해 요구되는 정보인 만큼 상대적으로 복지 사각지대 DB의 활용성이 더욱 높다고 할 수 있다. 하지만 복지서비스 추천을 위해 요구되는 정보와 정확히 매칭되는 정보가 아닌 참고정보는 해당 정보와 함께 타 정보를 조합하여 활용해야 하며, 정확성을 담보하기 위해서는 가능한 담당자의 확인을 통해 활용하는 것이 적합할 것이다.

3) 복지서비스 시뮬레이션

정부의 복지서비스의 대상자로 선정되기 위해서는 각각의 복지서비스가 요구하는 대상자 선정기준을 충족해야 한다. 복지서비스 대상자(가구) 선정기준은 크게 대상자(가구)의 소득재산 수준과 관련된 기준과 그 외의 기준으로 구분이 가능하다. 소득재산 수준 이외의 기준에 대해 앞서 복지서비스 추천에서 중앙부처 복지서비스 대상자로 선정되기 위한 특성정보에서 살펴본 만큼 여기서는 복지서비스 대상자 선정기준 가운데 소득재산 정보에 대해 살펴보고 복지서비스 시뮬

레이션을 실시하기 위한 방안에 대해 살펴보았다.

특정 대상자(가구)가 수급할 수 있는 복지서비스가 무엇인지 찾아내기 위한 복지서비스 시뮬레이션을 수행하기 위해서는 먼저 각각의 복지서비스 소득기준에 대한 조사와 분석이 요구된다. 여기서는 중앙부처 복지서비스 소득재산 기준에 대해 조사 방법과 대상으로 구분하여 살펴보고 구현 가능한 방안을 제시하였다.

중앙부처 복지서비스의 소득재산 기준은 크게 적용과 미적용으로 나눌 수 있으며, 소득재산 기준을 적용하는 경우는 소득재산 조사방법은 ‘소득인정액’, ‘소득재산’, ‘건강보험료(이하 건보료)’, ‘소득(원천)’, ‘자격(+a)’, ‘기타’로 구분할 수 있다.¹⁵⁾ 또한 소득재산 조사를 실시하는 경우 어느 대상까지 포함하는지는 ‘해당 없음’, ‘본인’, ‘본인+배우자’, ‘본인+기타가구원’, ‘본인+배우자+기타가구원’, ‘본인+배우자+기타가구원+부양의무자’, ‘본인, 본인+배우자, 본인+기타가구원’으로 구분할 수 있다.

여기서 나열한 소득조사 방법과 대상에 대해 간략히 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 소득재산 조사방법의 경우 ‘소득인정액’은 소득재산 조사를 수행하는데 있어서 소득에 재산을 소득으로 환산한 값을 더한 값으로 소득재산을 측정하고 이를 토대로 대상자를 판정하는 것이며, ‘소득재산’은 소득과 재산을 조사하되 소득 기준, 재산 기준을 개별적으로 적용하는 것을 의미한다. ‘건강보험료’는 대상자(가구)의 소득재산 수준을 토대로 부여되는 건강보험료 본인부담금을 적용하는 것이며, ‘소득(원천)’은 소득만을 적용하는 것을 의미한다.¹⁶⁾ ‘자격(+a)’은 소득재산 수준을 타복지서비스의 수급자격 보유여부로 판정하는 것이다.¹⁷⁾ 기타는 지금까

15) 개별 복지서비스의 소득재산 기준은 소득재산을 어떤 항목에 대해 어떻게 조사하고 환산하여 합측적인 조사결과로 나타낼 것인가에 대한 측정 기준과 대상자로 선정하기 위한 기준을 어떻게 설정할 것인가에 대한 내용으로 구분하여 살펴보는 것이 적절하다. 하지만 여기서는 개별 복지서비스에 대한 소득재산 기준에 대한 구체적인 내용이 아니기 때문에 복지서비스 시뮬레이션 실시에 필요한 유형으로 단순화하여 살펴보았다.

16) ‘소득’ 방법은 대개 연간소득을 기준으로 하며, 원천징수영수증을 통해 조사가 수행된다. 예를 들어 ‘근로자서민주택전세자금’의 경우 연간급여(소득)이 5천만원 이하를 대상으로 지원이 이루어진다.

17) 여기서 ‘자격(+a)’는 개인 및 가구의 인적특성 등의 특정 자격을 의미하는 것이 아니며 소득재산 기준에 한정된 것으로 의미하며, 세부적으로 자격은 ‘자격’과 ‘자격(+a)’로 구분된다. ‘자격’은 기존에 소득재산 조사를 거쳐 어떠한 복지서비스의 수급자격을 보유하고 있는 경우 이러한 자격보유를 기준으로 다른 복지서비스에서도 대상자로 선정한다는 것을 의미하는 것이다. 대표적으로 국민기초생활보장 수급자와 법정차상위 자격을 보유하고 있는 경우 타복지서비스 대상자로 선정되는 것을 예로 들 수 있다. ‘자격(+a)’는 특정 수급자격 보유여

지 제시한 소득재산 조사방법에 포함되지 않거나 해당 복지서비스에 속하는 하위 복지서비스 기준이 각각 상이한 것을 의미한다.¹⁸⁾

〈표 IV-4〉 전부처 복지사업 대상자 선정 소득재산 기준

소득재산 조사대상 범위 소득재산 조사 방법				소득재산 기준 적용							소득재산 기준 미적용			합계
				소득 인정액	소득 재산	건보료	소득 (원천)	자격		기타	미조사	기관 지원	폐지	
									+a					
본인	배우자	기타 가구원	부양 의무자											
×	×	×	×	-	-	-	-	48	-	-	155	60	2	265
○	×	×	×	-	-	2	1	-	-	6	-	-	-	9
○	○	×	×	2	-	-	2	-	-	-	-	-	-	4
○	×	○	×	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
○	○	○	×	12	16	15	7	-	6	7	-	-	-	63
○	○	○	○	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12
합계				33	16	17	10	48	6	13	155	60	2	360

다음으로 소득재산 조사대상은 복지대상자 가구에 대한 소득재산 조사를 실시하는데 있어 소득재산 조사 범위를 가구구성원 어디까지 포함하는지를 의미하는 것으로 각 복지서비스의 목적과 특성 등에 따라 상이하며, 일반적으로 소득재산 조사가 엄격하게 이루어질수록 조사대상 범위가 넓다.

복지서비스 대상자를 선정하기 위한 소득재산의 엄격한 정도를 나타내면 소득

부에 더하여 소득(혹은 재산) 기준을 추가로 충족하는 경우 대상자로 선정되는 경우를 의미한다. 국민기초생활보장수급 자격을 보유하고 있으면서 근로소득이 최저생계비 60% 이상인 가구를 대상으로 지원하는 ‘희망키움통장’을 대표적인 예로 들 수 있다.

- 18) 앞서 제시한 소득재산 조사방법에 포함되지 않는 경우에 대한 예를 살펴보면 특정 재산의 보유수준만을 대상자 선정기준으로 하는 ‘농어가 목돈마련 저축장려금 지급’을 들 수 있다. 재산보유 기준은 일반농어민 지원은 농민(1ha~ 2ha 농지 소유), 어민(20톤 이하 동력선 소유), 양축가(일정 규모 젖소 20마리 등)이하 가축 소유이며, 저소득농민 지원은 농민(1ha 이하 소유경작 혹은 임차경작자), 어민(무동력선 및 비어선 사용 어민), 양축가(일반 양축가의 1/2 이하의 가축 소유)이다. 또한 ‘산림재해모니터링’은 전체 대상자 가운데 취업취약계층(고용 비율 30%)을 선발하는데 있어서 저소득층 기준을 가구 월평균소득 60% 이하로 판정하는데 있어서 조사방법을 근로소득원천징수영수증, 수급자증명서, 복지대상자 급여신청결과통보서, 건강보험료 납입고지서, 소득금액증명(국세청) 등으로 확인하고 있어 앞서 제시한 소득재산 조사방법과 상이한 모습을 보인다.

재산 조사방법은 ‘소득인정액>소득재산>건보료>소득(원천)>자격(+a)>미조사’ 순이며, 조사대상은 ‘본인+배우자+기타가구원+부양의무자>본인+배우자+기타가구원>본인+기타가구원≒본인+배우자>본인’ 순이라 할 수 있다.

복지서비스 시뮬레이션을 실시하기 위해서는 기본적으로 지금까지 살펴본 소득재산 조사방법 및 대상에 기반하여 각각의 복지서비스가 어떤 유형에 포함되고 어떠한 정보를 필요로 하는지를 토대로 복지서비스의 대상자로 선정될 수 있는 가능성을 판정하기 위한 모듈을 구성하여 실시할 수 있다. 복지서비스 시뮬레이션 판정모듈은 실제 판정이 아닌 시뮬레이션이라는 점을 고려해볼 때 기존 사회보장정보시스템(행복e음)에서 활용되는 판정모듈과 유사하게 구성하되, 앞서 복지 사각지대 DB의 ‘경제’에서 제시한 ‘소득재산중분류(WFC049)’ 혹은 ‘소득재산소분류(WFC050)’ 수준에서 소득재산 정보를 활용할 수 있는 형태로 구성하는 것이 적절할 것이다.

이와 같은 판정모듈을 바탕으로 복지 사각지대 DB의 정보를 활용하여 복지서비스 시뮬레이션을 수행한다면 앞서 복지욕구 조사 및 복지서비스 추천 단계를 거쳐 나타나는 복지서비스에 대한 수급가능성을 진단하여 복지 사각지대 대상자에게 실제로 지원할 수 있는 가능성이 높은 복지서비스를 찾을 수 있을 것이다.

제3절 소결

본 장에서는 복지 사각지대 대상자(가구)에 대해 복지 사각지대 DB 정보를 토대로 대상자의 복지욕구 및 특성을 파악하여 적합한 복지서비스를 찾고 수급가능성을 진단하여 대상자에게 지원가능한 복지서비스를 탐색하는 방안에 대해 살펴보았다. 복지 사각지대 DB 구성에 더하여 이러한 맞춤형 복지서비스 탐색을 구현하기 위하여 고려해야할 주요 사항에 대해 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 맞춤형 복지서비스 탐색을 위해 요구되는 정보를 복지 사각지대 DB에 포함될 수 있도록 복지 사각지대 DB의 지속적인 확장이 요구된다. 본 연구에서

제시한 복지 사각지대 DB는 기초모델로써 지속적인 확장 및 보완이 필요하다. 이러한 확장 및 보완을 수행하는데 있어 대상자(가구)의 복지욕구와 특성을 파악하기 위한 정보를 우선적으로 추가해야 할 것이다.

둘째, 맞춤형 복지서비스 탐색의 정확성을 강화해야 한다. 맞춤형 복지서비스 탐색의 활용성을 높이기 위해서는 우선 맞춤형 복지서비스 탐색의 결과가 일선 현장 업무담당자가 사각지대 대상자와의 상담을 지원할 수 있는 내용이 되어야 한다. 맞춤형 복지서비스 탐색 결과가 실제 상담 및 조사 결과와 최대한 유사할 수 있도록 보유정보에 대한 지속적인 모니터링과 분석을 실시하고 이를 반영하는 노력이 이루어져야 할 것이다.

마지막으로 맞춤형 복지서비스 탐색을 이용하는 상황을 고려해야 한다. 복지 사각지대 DB의 가치는 실제 분석을 통해 각각의 대상자(가구)에게 복지서비스를 지원하여 복지 사각지대에서 벗어나게 하는 것이다. 맞춤형 복지서비스 탐색은 대상자(가구)에게 적합하고 수급가능한 복지서비스를 찾는 것이라 할 때 일선 자치단체 복지 사각지대 담당자에게 복지 사각지대 대상자의 정보만을 제공할 것인지, 특정 대상자에게 적합한 복지서비스까지 제공할 것인지, 실제 수급가능한 복지서비스까지 제공할 것인지와 이러한 정보를 제공한 이후 어떠한 절차를 통해 해당 대상자와 상담을 진행하고, 복지서비스 신청을 하게 할 것인지 등에 대해 구체적인 프로세스에 대한 준비가 필요하다.

결론

1. 연구의 요약
2. 연구의 함의 및 한계

제5장 결론

제1절 연구의 요약

본 연구의 목적은 복지 사각지대 DB설계에 대한 안(案)을 제시하여 향후 복지 사각지대를 발굴하고 지원하기 위한 토대를 마련하고자 하는 것이다.

생활고에 시달리는 취약계층에 관한 최근 언론의 소개와 그에 대한 전국민적인 관심을 계기로, 복지 사각지대라는 용어는 경제적으로 어려움을 겪고 있으나 공공부조 영역의 지원에서 소외된 계층과 맞물려 고려하게 되었다. 이에 본 연구에는 복지 사각지대 DB 설계를 통해 이들을 체계적으로 관리하고 나아가, 욕구 중심의 급여를 제공하기 위한 토대를 마련하고자 하였다. 즉, 본 연구에서 DB설계의 목적은 복지 사각지대에 처할 가능성이 높은 취약계층의 실태를 파악하고, 개인 혹은 가구의 개입에 대한 시급성을 판단하기 위한 욕구 중심의 정보를 확인하기 위한 것이다.

DB 설계는 기본적으로 DB를 구성하는 정보가 사례관리의 욕구영역을 기본으로 하도록 하였다. 또한, 사회보장정보시스템에 구축되어 있는 정보를 중심으로 DB를 설계하고자 하였다. 나아가 간결성, 종합성, 다양성, 비중복성의 원칙을 기반으로 자료를 수집하였다.

자료수집은 사회보장정보시스템에서 확인 가능한 정보를 바탕으로 하였으며, 이에 더해 사례관리 대상자(위기에 처한 개인 및 가족) 판정기준을 활용하였다. 구체적으로는 경기도 무한돌봄센터, 좋은 이웃들, 인천시 사회복지관협회, 희망운동에서 위기가구로 정의하는 대상들을 검토하였다. 또한, 한국복지패널, 한국노동패널 등의 타 조사 자료를 활용하여 각 분야별 욕구를 측정할 수 있는 조사항목들을 검토하였다.

최종적인 DB 설계 안(案)의 기본범주는 개인(가구)의 기본정보 이외에 안전, 건강, 일상생활유지, 사회적 관계, 경제, 교육, 고용, 생활환경, 법률 및 권익보장을 바탕으로 위기가구의 욕구를 판정하는데 중요한 지표가 될 수 있는 항목들을 구성하도록 하였다.

다음으로는 복지 사각지대 대상의 상황이나 이들의 욕구에 따른 복지서비스를 탐색하여 필요한 서비스를 찾아주는 ‘맞춤형 복지서비스 탐색’ 구축 방안을 제시하였다. 맞춤형 복지서비스 탐색의 기본 모형은 복지욕구 조사, 복지서비스 추천, 복지서비스 시뮬레이션을 담당하는 서비스로 구성되는데, 복지욕구 조사는 복지 사각지대 대상자(가구) 복지욕구를 복지 사각지대 DB 정보를 토대로 복지욕구를 분석하여 도출하는 것이며, 복지서비스 추천은 파악된 복지욕구를 토대로 적합한 복지서비스를 찾는 것이다. 그리고 복지서비스 시뮬레이션은 복지서비스 추천 결과 대상자(가구)에게 적합한 복지서비스의 수급가능성을 진단하는 것을 의미한다. 이상의 세 단계를 바탕으로 복지 사각지대 대상자들에 대해서 필요한 지원을 욕구중심으로 체계적으로 전달되기 위한 방안을 마련하였다.

제2절 연구의 함의 및 한계

본 연구의 함의는 다음과 같다.

첫째, 국가 지원체계의 한계로 공공복지 영역에 포함되지 못하는 사각지대 대상자의 발굴 및 적극적 지원이 미흡한 상황에서, 본 연구는 사회보장정보시스템(행복e음)을 활용한 DB 설계를 통해 사각지대의 발굴 및 지원이 체계적으로 이루어질 수 있도록 하는 토대 마련에 대한 방안을 제공하였다.

둘째, 과중한 업무에 시달리는 일선 현장의 담당자들이 복지 사각지대 DB를 통해 사각지대 대상자의 복지정보를 적극적으로 활용할 수 있도록 하는 방안을 제공하였다.

셋째, 복지 사각지대 DB의 설계는 통합사례관리를 통해서 활용되는 체계적인 욕구를 기반으로 하여서, 사각지대 집단에 속한 개인 혹은 가구에 대한 기본적인 욕구를 확인할 수 있도록 하였고, 이를 통해 사각지대 욕구 유형에 따라 효과적인 민간자원 발굴 및 연계 기반을 마련하였다. 더 나아가 사각지대 집단 뿐만 아니라, 향후 사각지대에 대한 지원이나 대책마련을 위한 기초적인 자료로 활용할 수 있도록 하였다

넷째, 복지 사각지대에 해당하는 인구집단을 단순히 보유하고, 관리할 수 있는 방안의 제시를 넘어, 욕구에 기반하여 각 대상들에게 필요한 지원을 제공할 수 있는 방안을 마련하였다. 특히, 사각지대의 발생 원인 중 하나가 정보에 대한 부채임을 감안할 때, 정보를 몰라서 사각지대에 처할 가능성을 최소화하고자 하는 맞춤형 발굴 시스템을 설계하고 운영할 수 있는 토대를 마련하였다.

본 연구의 한계는 복지 사각지대 DB와 그에 따른 맞춤형 발굴 시스템이 향후 복지 사각지대를 발굴하고 지원하기 위한 방향을 제시하는 측면이 강하기 때문에 현실 적합성이나 효율성 측면에서 있어서 보다 정교한 논의가 필요하다는 점이다. 또한, 사회보장정보시스템에서 복지 사각지대의 위험집단을 발굴한 이후에는 상담이나 정보수집 등과 관련된 법적 차원 등 실제로 구현되기에 앞서 필수적인 조건들이 선행될 필요가 있다. 마지막으로 복지 사각지대 DB의 활용을 위해서는 사회보장정보시스템을 활용하여 복지 사각지대의 위험이 높은 확률을 가진 개인이나 가구의 발굴이 선행되어야 한다는 점에서, 복지 사각지대의 대상을 정교하게 정의하는 사전적인 작업이 이루어져야 한다.

참 고 문 헌

- 강신욱·이현주·구인회·신영전·임완섭(2006). 『기초생활보장제도 수급자 동태 및 관련요인 분석』. 보건복지부·한국보건사회연구원
- 강철희(1997). “자활보호가구의 자활보호 프로그램으로부터의 탈피와 탈피율에 관한 실증적 분석: 로지스틱 회귀분석과 생존표 분석을 이용한 접근”. 『한국사회복지학』 32:87-118.
- 구인회(2002). “빈곤층의 사회경제적 특성과 빈곤 이행: 경제위기 이후의 시기를 중심으로”. 『한국사회복지학』 48(3): 82-112.
- 구인회·강병구·이현주·안서연·이원진(2008). 「탈수급 및 수급예방을 위한 공공부조 개선방안 연구」. 서울대학교 사회복지연구소
- 구인회·백학영(2008). “사회보장의 사각지대: 실태와 영향요인” 『사회보장연구』 24(1): 175-204.
- 권승(2005). “비취업대상 조건부 수급자의 수급권 탈피에 관한 연구”. 『사회복지정책』 22:179-205.
- 금재호(2002). 『일과 빈곤』. 한국노동연구원.
- 금재호(2006). “외환위기 이후 한국의 근로빈곤 실태에 관한 연구”. 『한국노동경제학회』 29(1): 41-73.
- 김미곤(2003). “기초보장 사각지대 해소방안” 『보건복지포럼』 84(1): 26-35.
- 김미숙·박능후·노대명·김혜련·김유경·배화옥·손창균·이주연·성수미·정세정·신어진·양현화(2009). 『능동적 복지확충을 위한 복지실태 및 복지욕구

조사연구: 비수급 빈곤층을 중심으로』. 보건복지부 · 한국보건사회연구원.

김수정(2007). “여성가구주 가구의 빈곤원인과 빈곤위험의 젠더격차”. 『페미지층연구』 7(1): 93-133.

노대명 · 김정휘 · 원일 · 박은영 · 이종아(2009). 『근로능력 수급자의 탈빈곤 요인 실태조사』. 보건복지부 · 한국보건사회연구원

박능후 · 송미영(2008). “국민기초생활보장제도 수급자격 적격성 연구: 사각지대와 부정수급 집단의 특성을 중심으로” 『사회복지연구』 39(1): 287-314.

박순일(2005). “복지환경의 변화와 사회 안전망의 사각지대” 『보건복지포럼』 104(1): 62-77.

박지영·유명이·전슬지·황혜신(2011). “통합적 사례관리 및 자원관리 방안 마련을 위한 연구Ⅱ”. 보건복지부 · 한국보건복지정보개발원

변희순·송다영·김영란(2000). 『가족유형에 따른 생활실태와 복지에 관한 연구』. 한국여성개발원.

석재은(2011). “맞춤형 최저생활 보장을 위한 빈곤정책의 제도개선 방향” 『보건복지포럼』 177(1): 10-18.

신영석 · 박순일(2004). “국민기초생활보 장수급자의 차상위계층에 대한 급여지원 방안” 『보건복지포럼』 94(1): 73-81.

안서연·구인회·이원진(2011). “국민기초생활보장제도 수급탈출 결정요인: 근로능력자 집단별 분석”. 『사회복지정책』 38(1): 199-226.

여유진(2004). “국민기초생활보장제도 부양의무자 기준과 빈곤 사각지대: 공적 부양과 사적부양의 관계를 중심으로” 『보건사회연구』 24(1): 4-28.

여지영(2003). 여성가구주와 남성가구주의 빈곤차이에 관한 연구. 서울대학교 박사학위논문.

윤홍식(2005). “가족정책의 성 통합적 재구조화: 노동 주체의 관점에 근거한 일과 가족의 양립을 중심으로”. 『한국사회복지학』 57(4): 291-319.

윤홍식·김혜영·이은주(2005). “절대 및 차상위 빈곤선을 통해 본 여성 가구주

가구의 빈곤지위 결정에 관한 연구: 저소득 여성가구주 가구를 중심으로”. 『사회보장연구』 21(3): 263-293.

홍백의·김혜연(2007). “빈곤의 여성화(Feminization of Poverty)”. 『한국사회복지학』 . 59(3): 125-146.

안서연·구인화·이원진(2011). "국민기초생활보장제도 수급탈출 결정요인: 근로능력자 집단별 분석". 『한국사회복지정책학회』 38(1): 199-226.

이영자(2004). “신자유주의 노동시장과 여성노동자성: 노동의 유연화에 따른 여성 노동자성의 변화”, 『한국여성학』 20(3):“ 99-138.

이승호 · 구인화(2010). “국민기초생활보장제도 부양의무자 기준 적절성 평가” 『보건사회연구』 30(1): 29-61.

이원진(2011). “국민기초생활보장제도 수급탈출의 기간의존성”. 『한국사회복지학』 63(4): 83-107.

이종원(2013). 『한국아동·청소년패널조사 2010IV 사업보고서』, 한국청소년정책연구원.

이현주 · 강신욱 · 김안나 · 김태완 · 노대명 · 박세경 · 이태진 · 정경희 · 신현웅 · 손창균 · 최현수 · 박능후 · 홍경준 · 유진영 · 전지현 · 유정예 · 윤필경(2008). 『2006 차상위계층 실태분석 및 정책제안』. 한국보건사회연구원.

채창균(2012), 『한국 교육고용 패널조사』. 한국직업능력개발원.

한국노동연구원(2010). 『한국노동패널 1~11차년도 조사자료 User's Guide』. 한국노동연구원

Antolin, P. T. D., and Joward O.(1999). "Poverty Dynamics in Four OECD Countries", ECO/WKP(99)4. OECD.

Christopher, K. L.(2000). The Effects of Family, Work and Welfare on Mother's Poverty in the U.S. and across Western Nations. Dissertation. Ph. D., the University of Arizona.

Currie, Janet (2006) "The Take Up of Social Benefits" in Public Policy and

the Income Distribution, Alan J. Auerbach, David Card, and John M. Quigley (editors) (New York: Russell Sage, 2006).

England, P.(1992). *Comparable Worth: Theories and Evidence* New York: Aldine de Gruyter.

Fimmie and Sweetman(2002). "Poverty Dynamics - Empirical Evidence for Canada". School of Policy Studies Working Paper 29.

Heckman, James and Jeffrey Smith. 2004. "The Determinants of Participation in a Social Program: Evidence from a Prototypical Job Training Program." *Journal of Labor Economics*. 22(4):243-298.

Hernanz, V., Malherbert, F. and Pellizzari, M.(2004). "Take-up of Welfare Benefits in OECD Countries : A Review of the Evidence". OECD Social, Employment and Migration Working Papers 17. Paris.

McLanahan S. S. and Kelly. E. L.(1998). "The Feminization of Poverty : Past and Future". In J. S. Chafetz(eds.). *Handbook of Sociology Gender*. N. Y: Kluwer Academic / Plenum Publishers, 127-145.

복지 사각지대 발굴 및 지원체계를 위한 DB 설계

발 행 일 : 2014. 11

저 자 : 김은하·추병주

발 행 인 : 원희목

발 행 처 : 한국보건복지정보개발원

주 소 : 서울 중구 퇴계로 173(충무로3가) 남산스퀘어빌딩 15층
(우 100-705)

전 화 : 02) 6360-6114

홈페이지 : <http://www.khwis.or.kr>

인 쇄 : (사)다움복지회 인쇄사업장
02) 2268-5070
